

# VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ TARNYBA GYNYBOS IR SAUGUMO PIRKIMŲ SKYRIAUS

## VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ VERTINIMO IŠVADA

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo (toliau - Įstatymas) 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, vertinimų ir perkančiųjų organizacijų veiklos, susijusios su viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, procedūrų vykdymu, tikrinimo taisyklių, patvirtintų Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2013 m. gegužės 31 d. įsakymu Nr. 1S-101 (aktualia redakcija), 7 ir 8 punktais atliko Lietuvos Respublikos ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Perkančioji organizacija) vykdomo viešojo pirkimo „Granatų pirkimas“, apie kurį 2015 m. balandžio 24 d. buvo paskelbta Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje, (toliau – CVP IS) (pirkimo Nr. 162657) (toliau - Pirkimas) vertinimą.

Tarnyba, įvertinusi turimą informaciją, nustatė:

1. Pirkimo dokumentų 46 punkte nustatyta, kad Perkančioji organizacija turi paaiškinimus, patikslinimus paskelbti visiems tiekėjams raštu ne vėliau, kaip likus 1 darbo dienai iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Įstatymo 21 straipsnio 6 dalis numato, kad Perkančioji organizacija papildomą informaciją pateikia iki pasiūlymų priėmimo termino pabaigos likus ne mažiau kaip 6 dienoms, jeigu papildomos informacijos buvo paprašyta laiku. Atsižvelgiant į šią Įstatymo nuostatą, vertintina, kad Perkančiosios organizacijos Pirkimo dokumentų 46 punkte nurodytas terminas neatitinka Įstatymo 21 straipsnio 6 dalyje nurodyto termino.

2. Perkančioji organizacija 2015-05-27 pratęsė paraiškų pateikimo terminą iki 2015-06-04 ir CVP IS priemoneimis informavo tiekėjus. Atkreiptinas dėmesys, kad Pirkimo dokumentų 15 punktas, kuriame numatomas paraiškų pateikimo terminas, po šio termino pratęsimo nebuvo pakeistas ir jame nurodomas ankstesnis paraiškų pateikimo terminas – 2015-05-28.

3. Nors Pirkimo dokumentų 10 dalyje numatyta, kad Pirkimo objektas yra įvairios granatos visose 8 Pirkimo dalyse, tačiau kituose Pirkimo dokumentų punktuose (7, 9, 11, 12, 18.3) apibūdinant Pirkimo objektą naudojamas terminas „šaudmenys“. Nors iš dokumentų visumos galima spręsti, kad tai yra redakcinio pobūdžio klaida, tačiau Tarnyba pažymi, kad Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis numato, kad Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių.

4. Pirkimo dokumentų 60 punkte yra pateikiama nuoroda į Pirkimo dokumentų 57 punktą, su nurodymu pateikti šiame punkte nurodytos informacijos santrauką. Vertinant Pirkimo dokumentų 57 punkto turinį, laikytina, kad jis, savo prasme, neatitinka to, kas nurodoma Pirkimo dokumentų 60 punkte. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Pirkimo dokumentų 60 punkte pateikta nuoroda į Pirkimo dokumentų 57 punktą yra netiksli. Tarnyba pažymi, kad Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis numato, kad Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių.

5. Techninės specifikacijos 2014-10-16 Nr. KTS-74; 2014-10-21 Nr. KTS-79; 2014-10-22 Nr. KTS-82; 2014-11-05 Nr. KTS-90; 2015-03-27 Nr. KTS-33; 2015-04-13 Nr. KTS-40 buvo pateiktos anglų kalba. Įstatymo 24 straipsnio 8 dalis nurodo, kad pirkimo dokumentai rengiami lietuvių kalba, tačiau papildomai gali būti rengiami ir kitomis kalbomis. Atsižvelgiant į tai, kad techninės specifikacijos lietuvių kalba nebuvo pateiktos, laikytina, kad Perkančioji organizacija nesilaikė Įstatymo 24 straipsnio 8 dalies nuostatų.

6. Pirkimo dokumentų 18.3 punkte numatomas reikalavimas tiekėjui pateikti raštišką sutikimą kad, vadovaujantis NATO standarto STANAG 4107 nuostatomis, Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos valstybinio kokybės užtikrinimo atstovas kreipsis į atitinkamą valstybinio kokybės užtikrinimo padalinį šaudmenų gamintojo valstybėje, kad būtų vykdoma valstybinio kokybės užtikrinimo veikla sutarties vykdymo laikotarpiu. Kartu prašoma pateikti valstybės kokybės užtikrinimo padalinio kontaktinį adresą. Pažymėtina, kad šis reikalavimas yra

numatytas Pirkimo dokumentų IV skyriuje - Tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai, 18 punkte - Ekonominės ir finansinės būklės, techninio ir profesinio pajėgumo reikalavimai. Įstatymo 24 straipsnio 5 dalis nurodo, kad Pranešimas apie pirkimą ir išankstinis pranešimas yra pirkimo dokumentų sudedamoji dalis, todėl informacija pateikiama Pirkimo dokumentuose ir pranešime apie Pirkimą turi sutapti, tačiau Pirkimo dokumentų 18.3 punkte nurodytas kvalifikacinis reikalavimas nebuvo pateiktas pranešime apie Pirkimą.

7. Perkančioji organizacija 2015-07-14 gavo tiekėjo <...> paklausimą su prašymu nurodyti užsakymų dydžius arba bent jau pirmojo užsakymo kiekį. Į šį tiekėjo paklausimą Perkančioji organizacija atsakė 2015-07-27, nurodydama minimalius planuojamų įsigyti prekių kiekius. Pažymėtina, kad šis atsakymas buvo išsiųstas tik paklausimą pateikusiam tiekėjui. Tarnyba pažymi, kad Įstatymo 24<sup>1</sup> straipsnio 5 dalis nurodo, kad Perkančioji organizacija, atsakydama į tiekėjo prašymą dėl papildomos informacijos pateikimo, papildomą informaciją siunčia ir visiems kitiems tiekėjams, kuriems ji pateikė pirkimo dokumentus, bet nenurodo tiekėjo, kuris pateikė šį prašymą. Nepateikdama šios informacijos visiems tiekėjams, Perkančioji organizacija pažeidė minėto straipsnio nuostatą. Pažymėtina ir tai, kad informacija apie minimalius planuojamų įsigyti prekių kiekius gali turėti įtakos pasiūlymų kainai, todėl tiekėjai, neturintys šios informacijos, atsiduria nelygiaiavertėje padėtyje.

8. Pirkimo dokumentų lietuviškoje versijoje 10 punkte 7 Pirkimo dalis apibrėžta kaip Granata, vamzdinė, 40x53 mm – HE, o 8 Pirkimo dalis kaip - Granata, vamzdinė, 40x53 mm – IM. Angliškoje Pirkimo dokumentų versijoje nurodoma, kad 7 Pirkimo dalis yra Target practice cartridge, 40x53 mm, o 8 Pirkimo dalis - HDEP Cartridge, 40x53 mm. Remiantis tiekėjų pasiūlymuose pateikta informacija, trumpinys IM reiškia insensitive munition (skirtas treniruotėms), o trumpinys HE - high explosive (naudojamas kovoje). Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad lietuviškoje ir angliškoje Pirkimo dokumentų versijose 7-8 Pirkimo dalys yra sukeistos vietomis. Todėl tiekėjų, kurie vadovavosi angliška Pirkimo dokumentų versija, 7-8 Pirkimo dalims pateikti pasiūlymai yra sukeisti vietomis, lyginant su lietuviškoje Pirkimo dokumentų versijoje nurodytomis pirkimo dalimis. Tuo pačiu pažymėtina, kad visi 7-8 Pirkimo dalims pasiūlymus pateikę tiekėjai pateikė anglišką pasiūlymo formos variantą. Tai patvirtino ir pati Perkančioji organizacija savo 2015-10-08 rašte Nr. Nr.3GF-1048. Toliau šioje išvadoje laikoma, kad Pirkimo dalių eiliškumas yra toks, koks jis buvo nurodytas angliškoje Pirkimo dokumentų versijoje.

9. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Pirkimo dokumentų angliškoje versijoje 17.1 punkte minima „Directive 2004/18/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004“, tuo tarpu lietuviškoje Pirkimo dokumentų versijoje atitinkamame punkte - Direktyva 2009/81/EB. Pažymėtina, kad Direktyva 2014/18/EC netaikoma pirkimams, atliekamiems gynybos ir saugumo srityje, todėl laikytina, kad angliškoje Pirkimo dokumentų versijoje padaryta klaida.

10. Perkančioji organizacija savo protokolu 2015-06-04 Nr. VP-15-91 pripažino, kad tiekėjas <...> atitinka kvalifikacinius reikalavimus, tačiau tiekėjo kartu su paraiška pateiktuose dokumentuose nebuvo pateikta informacija apie tiekėjo vadovo ir finansininko atitiktį Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui. Neturėdama šių duomenų, Perkančioji organizacija negalėjo pripažinti, kad tiekėjas atitinka nurodytą kvalifikacinį reikalavimą. Kad tiekėjo kvalifikacija įvertinta netinkamai pripažino ir pati Perkančioji organizacija savo 2015-10-08 raštu Nr.3GF-1048. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija neįvykdė jai Įstatymo 32 straipsnio 6 dalyje nurodytos pareigos.

11. Perkančioji organizacija savo 2015-06-22 Nr. VP-15-111 protokolu pripažino, kad tiekėjas <...> atitinka kvalifikacinius reikalavimus, tačiau tiekėjo kartu su paraiška ir jos patikslinimuose pateiktuose dokumentuose nebuvo pateikta informacija apie tiekėjo vadovo ir finansininko atitiktį Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui. Neturėdama šių duomenų, Perkančioji organizacija negalėjo pripažinti, kad tiekėjas atitinka nurodytą kvalifikacinį reikalavimą. Pažymėtina, kad tiek Įstatymo 33 straipsnio 6 dalyje tiek ir Pirkimo dokumentų 18 punkto pirmoje pastaboje nurodyta, kad jeigu tiekėjas negali pateikti nurodytų dokumentų, nes atitinkamoje šalyje tokie dokumentai neišduodami arba toje šalyje išduodami dokumentai neapima visų keliamų klausimų, pateikiama priesaikos deklaracija arba oficiali tiekėjo

deklaracija, todėl net jei tiekėjo valstybėje nurodyti kompetentingų institucijų dokumentai neišduodami, tiekėjo deklaracija vis tiek turi būti pateikta. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija neįvykdė jai Įstatymo 32 straipsnio 6 dalyje nurodytos pareigos.

12. Perkančioji organizacija savo 2015-06-16 Nr. VP-15-95 protokolu pripažino, kad tiekėjas <...> atitinka kvalifikacinius reikalavimus, tačiau tiekėjo kartu su paraiška ir jos patikslinimuose pateiktuose dokumentuose tiekėjo finansininko atitiktis Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui grindžiama deklaracija. Pažymėtina, kad tiek Įstatymo 33 straipsnio 6 dalyje tiek ir Pirkimo dokumentų 18 punkto pirmoje pastaboje nurodyta, kad jeigu tiekėjas negali pateikti nurodytų dokumentų, nes atitinkamoje šalyje tokie dokumentai neišduodami arba toje šalyje išduodami dokumentai neapima visų keliamų klausimų, pateikiama priesaikos deklaracija arba oficiali tiekėjo deklaracija. Atsižvelgiant į tai, kad tiekėjo vadovo atitiktis šiam kvalifikaciniam reikalavimui buvo patvirtinta ne tik deklaracija, tačiau ir kompetentingos institucijos išduotu dokumentu (išduota policijos pažyma), laikytina, kad ir tiekėjo finansininko atžvilgiu turėjo būti pateiktas kompetentingos institucijos išduotas dokumentas, įrodantis atitiktį minėtam kvalifikaciniam reikalavimui. Neturėdama šio dokumento, Perkančioji organizacija negalėjo pripažinti, kad tiekėjas atitinka nurodytą kvalifikacinį reikalavimą. Pažymėtina ir tai, kad tiekėjo kartu su paraiška ir jos patikslinimuose pateiktuose dokumentuose nėra informacijos apie tiekėjo (juridinio asmens) atitiktį Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija neįvykdė jai Įstatymo 32 straipsnio 6 dalyje nurodytos pareigos.

13. Perkančioji organizacija savo 2015-06-16 Nr. VP-15-95 protokolu pripažino, kad tiekėjas <...> atitinka kvalifikacinius reikalavimus, tačiau tiekėjo kartu su paraiška ir jos patikslinimuose pateiktuose dokumentuose nėra informacijos apie tiekėjo (juridinio asmens) atitiktį Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui. Nors Perkančioji organizacija nurodo, kad tiekėjas 2015-06-12 patikslino duomenis apie savo kvalifikaciją, tačiau patikslintuose duomenyse nėra informacijos apie tiekėjo kaip juridinio asmens atitiktį kvalifikaciniam reikalavimui, o pateikiami tik duomenys apie tiekėjo vadovo ir finansininko atitiktį kvalifikaciniam reikalavimui. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija neįvykdė jai Įstatymo 32 straipsnio 6 dalyje nurodytos pareigos.

14. Perkančioji organizacija savo 2015-06-26 Nr. VP-15-95 protokolu pripažino, kad tiekėjas <...> atitinka kvalifikacinius reikalavimus, tačiau tiekėjo kartu su paraiška ir jos patikslinimuose pateiktuose dokumentuose nėra informacijos apie tiekėjo (juridinio asmens) atitiktį Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui. Nors perkančioji organizacija nurodė, kad tiekėjas 2015-06-10 patikslino duomenis apie savo kvalifikaciją, tačiau patikslintuose duomenyse nėra informacijos apie tiekėjo, kaip juridinio asmens, atitiktį kvalifikaciniam reikalavimui, o pateikiami tik duomenys apie tiekėjo vadovo ir finansininko atitiktį kvalifikaciniam reikalavimui. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija neįvykdė jai Įstatymo 32 straipsnio 6 dalyje nurodytos pareigos.

15. Perkančioji organizacija savo 2015-06-26 Nr. VP-15-95 protokolu pripažino, kad tiekėjas <...> atitinka kvalifikacinius reikalavimus, tačiau tiekėjo kartu su paraiška ir jos patikslinimuose pateiktuose dokumentuose tiekėjo vadovo ir finansininko atitiktis Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui grindžiama kompetentingų institucijų išduotais dokumentais, kurių išdavimo datos yra 2015-03-13 (likus 84 dienoms iki paraiškų pateikimo termino pabaigos) ir 2015-03-17 (likus 80 dienų iki paraiškų pateikimo termino pabaigos). Paraiškų pateikimo data buvo 2015-06-04, o Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodyta, kad dokumentas patvirtinantis atitiktį šiam kvalifikaciniam reikalavimui turi būti išduotas ne anksčiau kaip 60 dienų iki paraiškos pateikimo termino pabaigos. Taigi, dokumentai, patvirtinantys tiekėjo vadovo ir finansininko atitiktį minėtam kvalifikaciniam reikalavimui, buvo išduoti anksčiau nei 60 dienų iki paraiškų pateikimo termino pabaigos. Perkančioji organizacija, remdamasi šiais dokumentais, negalėjo pripažinti, kad tiekėjas atitinka Pirkimo dokumentų 17.1 punkte nurodytą kvalifikacinį reikalavimą. Nors tiekėjas, patikslindamas duomenis apie savo kvalifikaciją deklaravo, kad pasikeitimų susijusių su kriminaliniais įrašais nėra, tačiau buvo pateikta tik paties tiekėjo

deklaracija, o ne kompetentingos institucijos išduotas dokumentas. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija neįvykdė jai Įstatymo 32 straipsnio 6 dalyje nurodytos pareigos.

16. Perkančioji organizacija savo 2015-08-13 protokolu Nr.VP-15-162 atmetė tiekėjo <...> pasiūlymą 8-tai Pirkimo daliai dėl per didelės pasiūlymo kainos. Šis pasiūlymas pasiūlymų eilėje būtų užėmęs 5 vietą. Pažymėtina, kad pagal Pirkimo dokumentų 59 punktą, preliminariosios sutartys bus sudaromos su tiekėjais, kurių pasiūlymai pasiūlymų eilėje kainos didėjimo tvarka užima 1–3 vietas, o <...> pasiūlymas nebūtų užėmęs 1-3 vietas, todėl neturėjo būti atmestas vien tuo pagrindu, kad pasiūlyta kaina yra per didelė. Kad tiekėjo pasiūlymas neturėjo būti atmestas pripažino ir pati Perkančioji organizacija savo 2015-10-08 raštu Nr.3GF-1048. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija netinkamai taikė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 5 punktą.

17. Remiantis Perkančiosios organizacijos 2015-07-28 protokolu Nr. VP-15-145 pasiūlymą 7-ai Pirkimo daliai pateikė <...>, o 8-tai <...>, tačiau šie pasiūlymai nebuvo įtraukti į 2015-08-13 protokolu Nr.VP-15-162 nustatytą pasiūlymų eilę. Duomenų, kad šie pasiūlymai buvo atmesti ar dėl kitų priežasčių negalėjo būti įtraukti į pasiūlymų eilę nepateikta, todėl laikytina, kad šie pasiūlymai turėjo būti įtraukti į pasiūlymų eilę. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija neįvykdė Įstatymo 27 straipsnio 3 dalies nuostatų.

18. Įstatymo 28 straipsnio 1 dalis numato pareigą Perkančiajai organizacijai įsitikinti, kad pasiūlyta kaina nėra neįprastai maža. Pasiūlyme nurodyta prekių, paslaugų ar darbų kaina laikoma neįprastai maža, jeigu ji yra 15 ir daugiau procentų mažesnė už visų tiekėjų, kurių pasiūlymai neatmesti dėl kitų priežasčių, pasiūlytų kainų aritmetinį vidurkį. Atsižvelgiant į tai, kad kaina mažesnė nei 387334,8 EUR 1-ai Pirkimo daliai; 516120 EUR 2-ai Pirkimo daliai; 15981 EUR 3-ai Pirkimo daliai; 16272,187 EUR 4-ai ir 5-ai Pirkimo dalims; 16852,3 EUR 6-ai pirkimo daliai laikytina neįprastai maža. Pažymėtina, kad 7-oje Pirkimo dalyje į pasiūlymų eilę turėjo būti įtrauktas <...> pasiūlymas. Tokiu atveju neįprastai maža kaina šioje dalyje yra <1466505 EUR, o 8-oje Pirkimo dalyje į pasiūlymų eilę turėjo būti įtrauktas <...> ir <...> pasiūlymai. Tokiu atveju neįprastai maža kaina šioje dalyje yra <3415028 EUR. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad neįprastai maža kaina nurodyta <...> 7 ir 8 Pirkimo dalims pateiktuose pasiūlymuose; <...> 3 ir 8 Pirkimo dalims pateiktuose pasiūlymuose; <...> 3-6 Pirkimo dalims pateiktuose pasiūlymuose; <...> 1-7 Pirkimo dalims pateiktuose pasiūlymuose; <...> 7 Pirkimo daliai pateiktame pasiūlyme. Perkančioji organizacija 2015-08-10 kreipėsi į tiekėją <...>, kad šis pagrįstų 1-6 Pirkimo dalyje nurodytą neįprastai mažą kainą. Kitais išvardintais atvejais Perkančioji organizacija neįvykdė 28 straipsnio 1 dalyje nurodytos pareigos kreiptis į tiekėją prašant pagrįsti neįprastai mažą kainą.

19. Perkamų prekių techninės savybės buvo apibūdintos 2014-10-16 Nr. KTS-74; 2014-10-21 Nr. KTS-79; 2014-10-22 Nr. KTS-82; 2014-11-05 Nr. KTS-90; 2015-03-27 Nr. KTS-33; 2015-04-13 Nr. KTS-40 techninėse specifikacijose. 2014-10-16 Nr. KTS-74; 2014-10-21 Nr. KTS-79; 2014-10-22 Nr. KTS-82 techninių specifikacijų 1.2 punktuose pateikiamas prekės pavadinimas (pvz. Hand Grengde Offensive) ir NATO stock number (toliau - NSN). Laikytina, kad tokiu būdu techninėje specifikacijoje buvo nurodytas tarptautinis standartas, kurį turi atitikti siūlomos prekės. Pažymėtina, kad tokiu atveju, kai techninėje specifikacijoje nurodomas tarptautinis standartas, jis privalo būti nurodytas, kartu su žodžiais „arba lygiavertis“, (Įstatymo 38 straipsnio 3 dalies 1 punktas). Nurodydama tarptautinį standartą be žodžių „arba lygiavertis“ Perkančioji organizacija nesilaikė nurodyto Įstatymo punkto reikalavimo. 2014-11-05 Nr. KTS-90; 2015-03-27 Nr. KTS-33; 2015-04-13 Nr. KTS-40 techninių specifikacijų 1.2 punktuose apibūdinama perkamas prekes tarptautinį standartą Perkančioji organizacija pateikė kartu su žodžiais „arba lygiavertis su NSN“. Tarnyba pažymi, kad Įstatymo 38 straipsnio 4 dalis nurodo, kad „Kai perkančioji organizacija nurodo technines specifikacijas laikydamosi šio straipsnio 3 dalies 1 punkto reikalavimų, ji neturi teisės atmesti pasiūlymo dėl to, kad siūlomos prekės ar paslaugos arba darbai neatitinka nurodytų techninių specifikacijų, kuriomis ji rėmėsi, jeigu dalyvis savo pasiūlyme bet kokiomis perkančiajai organizacijai tinkamomis priemonėmis įrodo, kad jo pasiūlyti sprendimai yra lygiavertiniai techninei specifikacijai ir atitinka techninėje specifikacijoje keliamus reikalavimus.“. Atsižvelgiant į tai, greta žodžių „ar lygiavertis“ pateikiant papildomą nuorodą „su NSN“, netinkamai įgyvendinamas Įstatymo 38 straipsnio 3 dalies nuostatas. Žodžiai „ar lygiavertis“ negali būti su papildomais žodžiais

pateikiami taip, kad galimybė pateikti lygiavertį pasiūlymą būtų susiaurinta ribojant galimybes įrodyti lygiavertiškumą (šiuo atveju lygiavertiškumą patvirtinti gali tik NSN). Tos pačios taisyklės taikytinos ir 2014-11-05 Nr. KTS-90 ir 2015-04-13 Nr. KTS-40 techninių specifikacijų 9 reikalavimui, kad tiekėjas nurodytų siūlomos prekės NSN.

20. <...> pateiktoje pasiūlymo formoje nurodyta, kad prekėms suteikiama 12 mėnesių garantija dėl gamybinio broko (defects in material and workmanship), nors 2014-11-05 Nr. KTS-90 ir 2015-04-13 Nr. KTS-40 techninių specifikacijų 26 reikalavime numatyta, kad prekėms turi būti taikoma 5 metų garantija dėl gamybinio broko (insured against all defects of design, material and/or workmanship). Atsižvelgiant į tai laikytina, kad tiekėjo <...> pasiūlymas neatitiko techninėse specifikacijose keliamų reikalavimų ir turėjo būti atmestas. Nors kartu su pasiūlymu pateiktame priede – atitikties matricoje tiekėjas nurodė, kad atitinka nurodytą reikalavimą, tačiau pagal šiame dokumente pateiktą paaiškinimą galima spręsti, kad jis nurodė prekės gyvavimo ciklą (shell life), o ne garantiją nuo gamybinio broko, juolab, kad identišką aprašymą tiekėjas pateikė ir apibūdinamas atitiktį minėtų techninių specifikacijų 16 reikalavime dėl prekės gyvavimo ciklo (shell life). Svarbu ir tai, kad tiek Įstatymo 24 straipsnio 7 dalyje, tiek ir Pirkimo dokumentų 34 punkte nurodoma, kad jeigu pasiūlyme nurodyti duomenys ir informacija skirsis nuo pasiūlymo prieduose nurodytų duomenų ir informacijos, teisingais bus laikomi pasiūlyme nurodyti duomenys ir informacija. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija turėjo tiekėjo pasiūlymą atmesti, o to nepadarė pažeidė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 1 punktą.

21. Tiekėjo <...> kartu su pasiūlymais 7-8 Pirkimo dalims pateiktuose dokumentuose (product capability) apibūdinant 7-8 Pirkimo dalims siūlomas prekes nurodoma, kad veikimo temperatūra (operational temperature range) yra nuo -53,8 °C iki 51,6 °C, tuo tarpu 2014-11-05 Nr. KTS-90 ir 2015-04-13 Nr. KTS-40 techninių specifikacijų 3 reikalavime nurodoma, kad amunicija turi atitikti specifikacijose nurodytus reikalavimus temperatūrų intervale nuo -35 °C iki +63 °C. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad tiekėjo <...> 7 ir 8 pirkimo dalims pateiktas pasiūlymas neatitinka techninėse specifikacijose nurodytų reikalavimų ir turėjo būti atmestas. Neatmetusi tiekėjo pasiūlymo Perkančioji organizacija pažeidė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 1 punktą.

22. 2015-04-13 Nr. KTS-40 techninės specifikacijos 4-ame reikalavime nurodoma, kad tiekėjas pateiks duomenis apie mirties (lethal), pavojaus (danger) ir saugumo (safety) zonas nuo šūvio pataikymo taško. Tiekėjo <...> kartu su pasiūlymu pateiktuose dokumentuose nurodomos skirtingos mirties (lethal) zonos: datasheet nurodoma „apie 7 m“; product capability nurodoma „minimali 5 m“; material safety data sheet nurodo „apie 5 m“. Perkančioji organizacija nevertino šių duomenų kaip neiškių ir neprašė tiekėjo juos patikslinti. Įstatymo 27 straipsnio 4 dalis nurodo, kad „Perkančioji organizacija gali prašyti, kad dalyviai paaiškintų savo pasiūlymus, tačiau negali prašyti, siūlyti arba leisti pakeisti pasiūlymo, pateikto atviro ar riboto konkurso metu, ar galutinio pasiūlymo, pateikto konkurencinio dialogo metu ar po derybų, esmės – pakeisti kainos arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkantis pirkimo dokumentų reikalavimus“. Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija turėjo prašyti tiekėją paaiškinti savo pasiūlymą.

23. Tiekėjo <...> pateiktame pasiūlyme nurodoma, kad tiekėjas sutinka su visomis sąlygomis išskyrus su tuo kas nurodyta 1 pastaboje (minimalus užsakomų prekių kiekis) ir 4 pasiūlymo punkte (atsiskaitymo tvarka). Nurodydamas, kad reikalauja kitokių sąlygų, nei nurodytos Pirkimo dokumentuose, tuo pačiu išreiškia nesutikimą su konkurso sąlygomis, todėl toks pasiūlymas negalėjo būti pripažintas atitinkančiu Pirkimo dokumentų reikalavimus. Neatmetusi tiekėjo pasiūlymo Perkančioji organizacija pažeidė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 1 punktą.

24. Tiekėjas <...> savo pasiūlyme nurodė, kad į pasiūlymo kainą nėra įtraukti jokie mokesčiai (No trade discounts, taxes, bonds, custom duties, or charges for customs processings are included in this price). Tuo tarpu Pirkimo dokumentų 38 punkte nurodyta, kad apskaičiuojant kainą, turi būti atsižvelgta į visas Pirkimo dokumentų 4 priede nurodytas kainos sudėtines dalis, į techninės specifikacijos reikalavimus ir pan. Į prekės kainą turi būti įskaityti visi mokesčiai ir visos tiekėjo išlaidos: transportavimo išlaidos (DDP Vilnius), maito mokesčiai, ir t.t., išskyrus pridėtinės vertės mokestį. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad tiekėjo pateiktas pasiūlymas neatitiko Pirkimo dokumentų

reikalavimų ir turėjo būti atmetas. Neatmetusi tiekėjo pasiūlymo Perkančioji organizacija pažeidė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 1 punktą.

25. Pažymėtina ir tai, kad 2014-10-16 Nr. KTS-74 ir 2015-03-27 Nr. KTS-33 techninių specifikacijų 4 punktuose nurodyta, kad tiekėjas kartu su pasiūlymu turi pateikti Product Safety Data Sheet, tuo tarpu tiekėjas <...> kartu su pasiūlymu pateiktuose dokumentuose šalia atitikties nurodytam reikalavimui nurodė, kad MSDS pateiks po prekių užsakymo. Perkančioji organizacija neprašė tiekėjo patikslinti šių duomenų ir laikė pasiūlymą tinkamu, net ir nepateikus šio dokumento. Įstatymo 27 straipsnio 4 dalis nurodo, kad „Perkančioji organizacija gali prašyti, kad dalyviai paaiškintų savo pasiūlymus, tačiau negali prašyti, siūlyti arba leisti pakeisti pasiūlymo, pateikto atviro ar riboto konkurso metu, ar galutinio pasiūlymo, pateikto konkurencinio dialogo metu ar po derybų, esmės – pakeisti kainos arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkantis pirkimo dokumentų reikalavimus”. Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija turėjo prašyti tiekėją papildyti savo pasiūlymą.

26. Tiekėjo <...> kartu su 1-2 Pirkimo dalims pateiktoje pasiūlymo dokumentacijoje prie atitikimo 2014-10-22 Nr. KTS-82 ir 2014-10-21 Nr. KTS-79 techninių specifikacijų 28 reikalavimams (tiekėjas turi pateikti informaciją dėl prekių sukrovimo ilgalaikiam saugojimui) nurodyta, kad ši informacija bus pateikta kartu su prekių užsakymu. Perkančioji organizacija neprašė tiekėjo patikslinti šių duomenų ir priėmė tiekėjo pasiūlymą. Įstatymo 27 straipsnio 4 dalis nurodo, kad „Perkančioji organizacija gali prašyti, kad dalyviai paaiškintų savo pasiūlymus, tačiau negali prašyti, siūlyti arba leisti pakeisti pasiūlymo, pateikto atviro ar riboto konkurso metu, ar galutinio pasiūlymo, pateikto konkurencinio dialogo metu ar po derybų, esmės – pakeisti kainos arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkantis pirkimo dokumentų reikalavimus”. Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija turėjo prašyti tiekėją papildyti savo pasiūlymą.

27. 2014-10-16 Nr. KTS-74 ir 2015-03-27 Nr. KTS-33 techninių specifikacijų 13 reikalavimas nurodo, kad granatos turi atlaikyti (withstand) saugojimo temperatūrą nuo -20 °C iki +40 °C, o 17 reikalavimas nurodė, kad granatos turi turėti bent 5 metų gyvavimo ciklą, su sąlyga, kad bus saugomos originalioje pakuotėje, sausoje vietoje, kur temperatūra ne aukštesnė kaip +40 °C. Tiekėjo <...> kartu su pasiūlymu 3-6 Pirkimo dalims pateiktoje atitikties matricoje nurodyta, kad granatos ilgalaikio saugojimo sąlygas atitiks, jei bus saugomos nuo -5 °C iki +25 °C temperatūroje, trumpalaikio saugojimo temperatūra gali svyruoti nuo -46 °C iki +71 °C (ne daugiau kaip 4 valandas per parą ir ne daugiau 28 dienų per saugojimo laikotarpį). Remdamasi šiais duomenimis, Perkančioji organizacija vertino, kad tiekėjo pasiūlymas atitinka techninėje specifikacijoje nurodytus reikalavimus. Taip pat pažymėtina, kad kituose su pasiūlymu pateiktuose dokumentuose (Technical data sheet) nurodyta, kad siūlomoms prekėms turi 3 metų tarnavimo laiką (service life). Perkančioji organizacija nevertino šių duomenų kaip prieštaraujančių vienui kitiems ar neatitinkančių Pirkimo dokumentų reikalavimų. To nepadariusi Perkančioji organizacija pažeidė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 1 punktą.

28. <...> kartu su pasiūlymu 7 Pirkimo daliai pateiktuose dokumentuose nurodoma, kad garantinis terminas yra 3 metai (Technical Data Sheet) arba 3 metai, jei sutartyje nenurodoma kitaip (Technical specifications and customer regulations), tuo tarpu 2014-11-05 Nr. KTS-90 techninės specifikacijos 26 reikalavime nurodoma kad prekėms turi būti taikoma 5 metų garantija dėl gamybinio broko (insured against all defects of design, material and/or workmanship). Kartu su pasiūlymu pateiktoje atitikties matricoje tiekėjas prie šio reikalavimo nurodė, kad jį atitinka. Perkančioji organizacija nevertino, kad pateikti duomenys yra priešaringi ir priėmė tiekėjo pasiūlymą kaip tinkamą. Atsižvelgiant į tai, kad tiekėjo pateikti duomenys, neatitinka techninės specifikacijos reikalavimų, Perkančioji organizacija turėjo atmesti tiekėjo pasiūlymą. To nepadariusi Perkančioji organizacija pažeidė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 1 punktą.

29. Kartu su pasiūlymu 8 Pirkimo daliai <...> pateiktuose dokumentuose nurodyta, kad garantinis terminas yra 3 metai (Technical Data Sheet; Delivery specification; Safety assesment report; Explosive ordnance disposal procedures), 2015-04-13 Nr. KTS-40 techninės specifikacijos 26 reikalavime nurodoma kad prekėms turi būti taikoma 5 metų garantija dėl gamybinio broko (insured

against all defects of design, material and/or workmanship). Kartu su pasiūlymu pateiktoje atitikties matricoje tiekėjas prie šio reikalavimo nurodė, kad jį atitinka. Perkančioji organizacija nevertino, kad pateikti duomenys yra priešaringi ir priėmė tiekėjo pasiūlymą kaip tinkamą. Atsižvelgiant į tai, kad tiekėjo pateikti duomenys, neatitinka techninės specifikacijos reikalavimų, Perkančioji organizacija turėjo atmesti tiekėjo pasiūlymą. To nepadariusi Perkančioji organizacija pažeidė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 1 punktą.

30. 2015-04-13 Nr. KTS-40 techninės specifikacijos 14 reikalavime nurodyta, kad amunicija originalioje pakuotėje gali būti saugoma ilgą laiką temperatūroje nuo -35 °C iki +35 °C, 16 reikalavime nurodyta, kad laikantis 14 reikalavime nurodytų sąlygų prekės gyvavimo ciklas turi būti 10 metų. Kartu su pasiūlymu 8 Pirkimo daliai <...> pateiktuose dokumentuose (Delivery specification) be kita ko nurodyta, kad prekės gyvavimo ciklas yra 10 metų, kai saugoma temperatūroje nuo +8 °C iki +25 °C. Nors tiekėjo pateiktoje atitikties matricoje ir nurodyta, kad siūloma prekė atitinka minėtus techninės specifikacijos reikalavimus, tačiau nurodyti tie patys duomenys kaip ir prekę apibūdinančiuose dokumentuose – t.y., kad ilgalaikio saugojimo temperatūra yra nuo +8 °C iki +25 °C. Perkančioji organizacija laikė tiekėjo pasiūlymą tinkamu nepaisant to, kad pagal tiekėjo pateiktus duomenis jo pasiūlymas neatitinka techninėje specifikacijoje nurodytų reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija turėjo atmesti tiekėjo pasiūlymą. To nepadariusi Perkančioji organizacija pažeidė Įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 1 punktą.

31. Perkančioji organizacija kreipėsi į tiekėją <...> 2015-07-31, prašydama pateikti papildomą informaciją apie pateiktą pasiūlymą, tame tarpe ir informaciją apie produkto ženklimą, pakavimą, siūlomą garantiją, prekių gyvavimo ciklą, prekės kvalifikavimą pagal NATO arba lygiavertį standartą. Perkančioji organizacija savo paklausime nurodė, kad trūksta informacijos dėl tiekėjo pasiūlymo atitikties nurodytiems reikalavimams, tačiau nedetalizavo, kokius konkrečius dokumentus turėtų pateikti tiekėjas. Tiekėjas 2015-08-05 pateikė papildomą informaciją pagal Perkančiosios organizacijos prašymą. Informacija buvo pateikta lentelėje, kurioje buvo deklaruota atitiktis reikalavimams, kurios prašė paaiškinti Perkančioji organizacija. Lentelėje buvo nurodytas kiekvienas reikalavimas, kurį prašė paaiškinti Perkančioji organizacija, ar tiekėjas jį atitinka ir prie atitikties tam tikriems reikalavimams pateikti komentarai. Tiekėjo <...> pasiūlymą Perkančioji organizacija atmetė 2015-08-17 motyvuodama tuo, kad pasiūlymas neatitinka techninėse specifikacijose nurodytų 6, 7, 10, 11 reikalavimų, o taip pat dėl to, kad siūlomame produkte naudojama sprogstamoji medžiaga TNT (trotilas), o pagal nurodytus NSN turi būti naudojama plastinė sprogstamoji medžiaga PETN (NSP74), turinti gerus stabilumo rodiklius, kas savo ruožtu užtikrina priemonių ilgą saugojimą. Dėl tiekėjo pasiūlymo atmetimo pagrindų pažymėtina kad:

31.1. Nors 2014-10-21 Nr. KTS-79 ir 2014-10-22 Nr. KTS-82 techninėse specifikacijose tiesiogiai nenurodyta, kad produktas turi atitikti nurodytą NSN (NATO stock number), tačiau specifikacijų 1.2 punkte nurodoma, kad produktas identifikuojamas kaip rankinė granata ir pateikiamas jo NSN (dėl NSN vartojimo, sąvokų „ar lygiavertis“ pasisakyta 19 punkte). Tarnybos nuomone, ši informacija yra pakankama, kad protingas, rūpestingas ir atidus rinkos dalyvis galėtų įvertinti, kad perkamos prekės turi atitikti NSN nurodytus reikalavimus (Perkančioji organizacija savo 2015-10-08 rašte Nr.3GF-1048 nurodo, kad NSN turinį, be kita ko, sudaro techninės charakteristikos ir parametrai). Pažymėtina, kad savo pasiūlymus 1 ir 2 Pirkimo dalims, be tiekėjo <...> buvo pateikę dar trys tiekėjai, kurių pasiūlymai buvo pripažinti tinkamais. Iš to galima spręsti, kad kiti tiekėjai nurodytą techninių specifikacijų nuostatą suprato taip, kad jų siūlomas produktas turi atitikti pateiktą NSN. Visgi, remiantis Tarnybos turima informacija, NSN kodų duomenų bazė nėra viešai prieinama bet kuriam subjektui. Tokiu atveju, kai tam tikra informacija, sudaranti techninės specifikacijos turinį nėra viešai prieinama, perkančioji organizacija turėtų pasirūpinti, kad tiekėjai turėtų realią galimybę susipažinti su šia informacija. Vienas iš galimų būdų būtų NSN techninių charakteristikų ir parametrų duomenis tiesiogiai nurodyti pačioje techninėje specifikacijoje.

31.2. Techninių specifikacijų 6, 10, 11 reikalavimai nurodė tam tikrus reikalavimus susijusius su granatų ženkliniu ir atitiktimi NATO arba lygiavertiam standartui, tačiau nenurodė, kaip tiekėjas turi įrodyti atitiktį šiems reikalavimams. Laikytina, kad tiekėjas atitiktį šiems reikalavimams tvirtino savo kartu su pasiūlymu pateikta deklaracija, taip pat lentelėje, kurią pateikė

papildomoje informacijoje dėl pasiūlymo paaiškinimo. Nei techninėse specifikacijose, nei Perkančiosios organizacijos prašyme pateikti papildomą informaciją dėl pasiūlymo nebuvo nurodyta, kaip tiekėjas turi įrodyti savo atitiktį aptariamiesiems techninių specifikacijų reikalavimams. Manytina, kad jei Perkančiajai organizacijai reikalingi detalūs piešiniai, schemas ar 3-ųjų asmenų išduoti dokumentai, kurių pagrindu bus sprendžiama ar tiekėjo siūlomų prekių ženklavimas ir kvalifikavimas pagal NATO arba lygiavertį standartą atitinka techninėje specifikacijoje arba Perkančiosios organizacijos prašyme paaiškinti pasiūlymą turėtų būti detalizuota, kad tokie dokumentai ar informacija turi būti pateikti. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad tiekėjo pasiūlymas gali būti atmestas tik tuomet, kai tiekėjui pakankamai detalčiai nurodoma, kokius dokumentus ir informaciją jis turi pateikti, o šis atitinkamos informacijos ir/ arba dokumentų nepateikia. Tarnyba rekomenduoja, kad atsižvelgiant į Pirkimo objekto sudėtingumą, Perkančioji organizacija turėtų stengtis technines specifikacijas parengti taip, kad tiekėjams būtų aišku kurių reikalavimų atitiktį galima pagrįsti tiekėjo deklaracija (deklaruojant, kad siūlomos prekės atitinka numatytą reikalavimą); kurių reikalavimų atitiktį patvirtinti reikalingi detalūs aprašymai, kaip tiekėjas užtikrins vieno ar kito reikalavimo atitiktį; kurių reikalavimų atitiktį patvirtinti reikalingi 3-ųjų šalių išduoti dokumentai ir t.t.

31.3. Techninių specifikacijų 7 reikalavime nurodyta, kad prekės turi būti supakuotos į metalinę dėžę. Tiekėjo pateiktame pasiūlyme ir vėliau pateiktuose paaiškinimuose, bei susirašinėjime nurodoma, kad prekės bus supakuotos į medinę dėžę. Tiesa, kartu su paaiškinimais siūstose prekių brošiūrose nurodyta, kad prekės bus supakuotos į metalines dėžes, todėl galima laikyti, kad pats tiekėjas šiuo atveju pateikė dviprasmišką informaciją. Šiuo atveju reikšminga ir tai, kad techninės specifikacijos 9 reikalavime nurodyta, kad prekių pakuotė turi atitikti Jungtinių Tautų Reguliavimą dėl pavojingų prekių gabenimo ir tvarkymo. Tiekėjas argumentavo tuo, kad minėtas reguliavimas nurodo reikalavimus tiek medinei, tiek ir metalinei pakuotei ir todėl turėtų būti laikomas lygiavertiu. Tarnyba pažymi, kad reikalavimas, kad prekės būtų supakuotos būtent į metalinę pakuotę yra pateikiamas atskirai, nuo reikalavimo atitikti Jungtinių Tautų reguliavimą, todėl galima vertinti, kad reikalavimas pateikti prekes supakuotas metalinėje dėžėje yra savarankiškas ir nesiejamas su techninių specifikacijų 9 punkte nurodytu reikalavimu. Pažymėtina, kad būtent taip šį reikalavimą suprato kiti, 1 ir 2 dalims pasiūlymus teikę tiekėjai.

Atsižvelgdama į nurodytus Įstatymo pažeidimus ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 4 punktu, Tarnyba įpareigoja Perkančiąją organizaciją nutraukti Pirkimo procedūras ir apie tai informuoti tarnybą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 ir 15 straipsniais, nesutikę su Tarnybos įpareigojimu, Jūs galite jį apskųsti teismui šio įstatymo nustatyta tvarka.

Gynybos ir saugumo pirkimų skyriaus  
vyriausiasis specialistas

Danielius Zaveckas