



VALSTYBINĖ MOKESČIŲ INSPEKCIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

UAB „Autobastionas“
Krucių k., Tirkšlių sen.,
Mažeikių r. sav.

2018-03-16 Nr. (3.20-41) RV- 126
| 2018-03-09 UAB „Autobastionas“
rašta

DĖL SUTARČIŲ NUTRAUKIMO

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau VMI prie FM) 2018-03-05 gavo UAB „Autobastionas (toliau – Bendrovė) raštą, kuriuo atsakyta į VMI prie FM 2018-02-05 raštą Nr. (3.20-41) RV-44.

VMI prie FM, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau - CK) 6.217 straipsnio 1 dalimi, VMI prie FM 2015 m. birželio 2 d. su Bendrovės sudarytų valstybei perduoto nekilnojamojo turto pardavimo, saugojimo, naikinimo, kilnojamojo / nekilnojamojo turto vertinimo, tvarkymo, kadastrinių matavimų paslaugos viešojo pirkimo sutarčių Nr. (1.10-04-2)-22-74/2015, Nr. (1.10-04-2)-22-82/2015, (toliau – kiekviena atskirai – Sutartis, abi kartu – Sutartys) 6.8 punkto 2 dalimi (Bendrovė įspėjama prieš 1 mėnesį), informuoja, kad nuo 2018-04-20 Sutartys nutraukiamos dėl Bendrovės netinkamo jų vykdymo - esminių Sutarčių pažeidimų.

CK 6.217 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad šalis gali nutraukti sutartį, jeigu kita šalis sutarties neįvykdo ar netinkamai įvykdo ir tai yra esminis sutarties pažeidimas. Pagal CK 6.217 straipsnį sutarties pažeidimas gali būti laikomas esminiu dviem pagrindais: pirma, pažeidimas gali būti laikomas esminiu pagal įstatymą; antra, šalis gali pačios susitarti, ką jos laikys esminiu pažeidimu. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2012 m. birželio mėn. 26 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-7-297/2012, 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-244/2013, 2014 m. sausio 3 d. nutartis priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-114/2014 ir kt.).

CK 6.217 straipsnio 2 dalyje įtvirtinti pagrindai, kurie vertinami siekiant pripažinti pažeidimą esminiu: 1) ar nukentėjusi šalis iš esmės negauna to, ko tikėjosi iš sutarties, išskyrus atvejus, kai kita šalis nenumatė ir negalėjo protingai numatyti tokio rezultato; 2) ar pagal sutarties esmę griežtas prievolės sąlygų laikymasis turi esminės reikšmės; 3) ar prievolė neįvykdyta tyčia ar dėl didelio neatsargumo; 4) ar neįvykdymas duoda pagrindą nukentėjusiai šaliai nesitikėti, kad sutartis bus įvykdyta ateityje; 5) ar sutarties neįvykdžiusi šalis, kuri rengėsi įvykdyti ar vykdė sutartį, patirtų labai didelių nuostolių, jeigu sutartis būtų nutraukta.

Atsižvelgiant į Sutarčių turinį ir Bendrovės veiksmus, esminiais laikytini Sutarčių pažeidimai:

Bendrovė pažeidė Sutarčių 3.11 punktą, nes, parduodant transporto priemones UAB „*[redacted]*“, transporto priemonių pardavimo sandoriuose dalyvauja tas pats asmuo - Arvydas Rimkus, kuris atstovauja ir Bendrovę, ir pirkėją UAB „*[redacted]*“. Bendrovė taip pat pažeidė CK 6.308 straipsnio 1 dalį ir 2.134 straipsnio reikalavimus, kad asmuo, kuriam pavesta parduoti kito asmens daiktą, neturi teisės to daikto pirkti nei tiesiogiai, nei per tarpininkus, išskyrus įstatymų nustatytas išimtis.

Bendrovė, siekdama įgyti disponavimo realizuojamu automobiliu teisę mažiausia kaina, nepagrįstai potencialiems pirkėjams teigdavo, kad automobilis yra rezervuotas, prašydavo VMI sumažinti jo kainą, tariamai dėl to, kad nepavyksta jo parduoti, ir vėliau per tarpininką - susijusią įmonę UAB „*[redacted]*“, minėtą tikslą įgyvendino.

Bendrovė nuo 2017-01-01 iki 2017-11-22 su pastarąja susijusiai UAB „*[redacted]*“ (įmonės kodas *[redacted]*) pagal sutartį Nr. (1.10-04-2)-22-74/2015 pardavė 26 transporto

VMI

VALSTYBINĖ
MOKESČIŲ
INSPEKCIJA
Biudžetinė įstaiga,
Vasario 16-osios g. 14,
LT-01514 Vilnius

Tel. (8 5) 2668 200,
Faks. (8 5) 212 56 04,
El. p. vmi@vmi.lt,
www.vmi.lt

Duomenys kaupiami ir
saugomi Juridinių
asmenų registre,
kodas 188659752

100 Atkurtai
Lietuvai

priemonės už 10135,20 Eur; pagal sutartį Nr. (1.10-04-2)-22-82/2015 pardavė 27 transporto priemonės už 1816,56 Eur. Bendrovė iš viso per minėtą laikotarpį pagal sutartį Nr. (1.10-04-2)-22-74/2015 ir pagal sutartį Nr. (1.10-04-2)-22-82/2015 UAB „...“ pardavė 53 transporto priemonės už 11951,76 Eur. Per minėtą laikotarpį parduotų transporto priemonių vertė buvo sumažinta 11393,21 Eur. Transporto priemonių pardavimo PVM sąskaitas faktūras pasirašydavo Bendrovės atstovai - direktorius Arvydas Rimkus, l.e.p. direktorius

buhalterė „...“, o už pirkėją PVM sąskaitas faktūras pasirašydavo UAB „...“ atstovas direktorius Arvydas Rimkus, Bendrovės buhalterė

. Daugelyje atvejų ant PVM sąskaitų faktūrų nėra pirkėjo UAB „...“ atstovo parašų. Bendrovės ir UAB „...“ direktoriumi yra vienas ir tas pats

asmuo - Arvydas Rimkus, kurio sutuoktinė „...“ turi 100 proc. UAB „...“

akcijų. Bendrovės po 50 proc. akcijų turi Arvydas Rimkus ir „...“.

Atsižvelgiant į tai, kad Bendrovė savo veiksmais pažeidė su ja sudarytų Sutarčių 3.11 punkto reikalavimus, tuo darydama žalą tiek VMI prie FM, tiek valstybei:

1. Vadovaudamiesi Sutarčių 5.2 punktu, teikiame reikalavimą atlyginti netinkamų Sutarčių vykdymu padarytą 3672,00 Eur (nukainavimų skirtumą nuo 12240,00 Eur iki 8568,00 Eur) žalą dėl Bendrovei perduotos parduoti transporto priemonės - automobilio VOLVO

nukainavimo ir jo pardavimo su Bendrove susijusiai UAB „...“.

2. Vadovaudamiesi Sutarčių 6.11 punktu, teikiame reikalavimą sumokėti 10 proc. dydžio baudą nuo nerealizuotų transporto priemonių vertės, skaičiuojamos 2018 m. balandžio 19 d.

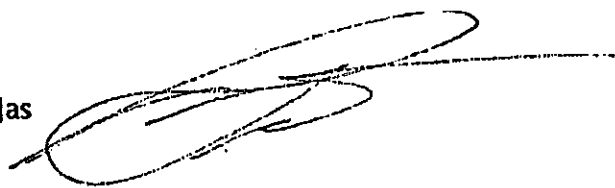
Padarytos žalos kompensacija ir baudą prašome pervesti į VMI prie FM sąskaitą Nr. LT117044060000325917, esančią AB SEB banke ne vėliau kaip per 30 dienų.

VMI prie FM papildomai informuoja, kad, vadovaujantis Sutarčių 6.3 punktu, Bendrovė privalo neatlygintinai saugoti neparduotą turtą, kol neparduotas turtas bus perduotas parduoti kitiems paslaugų tiekėjams.

VMI prie FM teisės aktų nustatyta tvarka kreipsis į Viešųjų pirkimų tarnybą dėl Bendrovės įtraukimo į Nepatikimų tiekėjų sąrašą.

Bendrovė turi teisę per 30 d. apskųsti teismui VMI prie FM sprendimą nutraukti Sutartis dėl esminių pažeidimų.

Viršininko pavaduotojas



Vygantas Ivanauskas

