



VALSTYBINĖ MOKESČIŲ INSPEKCIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

Viešųjų pirkimų tarnybai
(info@vpt.lt)
Siunčiama tik el. paštu)

2018-07-11 Nr. (3.22-41) RV- 543

DĖL TIEKĖJO ĮTRAUKIMO Į NEPATIKIMŲ TIEKĖJŲ SĄRAŠĄ

Prašome tiekėją G. Sankausko firma (įm. k. 180347284) įtraukti į nepatikimų tiekėjų sąrašą. Pažymime, kad Viešųjų pirkimų tarnybai Centrinėmis viešųjų pirkimų informacinėmis priemonėmis išsiųsta Nepatikimų tiekėjų įvedimo anketa, kurioje pateikta visa reikalinga informacija. Prašome paviėšinti šį pridedamą dokumentą.

PRIDEDAMA. 2018-05-03 raštas Nr. (3.20-41) RV-281 „Dėl sutarčių nutraukimo“ (3 psl.).

Viršininko pavaduotojas

Vygantas Ivanauskas



Laura Andrijauskaitė, tel.:(8 5) 2687858, [el.p. l.andrijauskaite@vmi.lt](mailto:l.andrijauskaite@vmi.lt)

VMI

VALSTYBINĖ
MOKESČIŲ
INSPEKCIJA

Biudžetinė įstaiga,
Vasario 16-osios g. 14,
LT-01514 Vilnius

Tel. (8 5) 2668 200,
Faks. (8 5) 212 56 04,
El. p. vmi@vmi.lt,
www.vmi.lt

Duomenys kaupiami ir
saugomi Juridinių
asmenų registre,
kodas 188659752

100 Atkurtai
Lietuvai



VALSTYBINĖ MOKESČIŲ INSPEKCIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

G. Sankausko firma
Vilniaus g. 4-1,
LT 87129 Telšiai

2018-05-03 Nr. (3.20-41) RV-281

DĖL SUTARČIŲ NUTRAUKIMO

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau - VMI prie FM) 2015 m. birželio 11 d. su G. Sankausko firma sudarė Valstybei perduoto nekilnojamojo turto pardavimo, saugojimo, nalkinimo, kilnojamojo/nekilnojamojo turto vertinimo, tvarkymo, kadastrinių matavimų paslaugos vlešojo pirkimo sutartis Nr. (1.10-04-2)-22-121/2015, Nr. (1.10-04-2)-22-122/2015, Nr. (1.10-04-2)-22-123/2015 ir 2017 m. liepos 13 d. susitarimus dėl šių sutarčių pakeitimo, atitinkamai Nr. (1.10-04-2)-22-98/2017, Nr. (1.10-04-2)-22-88/2017 ir Nr. (1.10-04-2)-22-89/2017 (toliau – kiekviena atskirai - Sutartis, visos kartu - Sutartys) dėl valstybei perduotų lengvųjų, krovininių transporto priemonių (jų dalių bei detalių), taip pat įvairių motorinių, variklius turinčių, bemotorių, variklių neturinčių transporto priemonių bei valstybei perduotų transporto priemonių, kuriose nepažeidžiant lankančiųjų gamyklinių konstrukcijų buvo įrengtos slėptuvės kontrabandiniams kroviniams gabenti, sutvarkymo (utilizavimo) ir pardavimo paslaugų teikimo Kauno apskrityje.

2018-04-13 buvo atliktas neeilinis G. Sankausko firmos patikrinimas už nuo 2018-03-02 iki 2018-04-12 laikotarpį (patikrinimo pažyma Nr. (28.13-08-4)-405-11), kurio metu buvo patikrintos Kauno apskrityje pagal Sutartis perduoto parduoti turto pardavimo bei saugojimo sąlygos. Papildomai patikrinta, ar ant transporto priemonių nėra užrašų, kad jos rezervuotos ar parduotos. Patikrinta, ar nėra pažeidžiama Sutarčių 3.11 punkto sąlyga, kad G. Sankausko firma jai perduoto parduoti turto neperduoda parduoti kitoms įmonėms ir neperka pati įmonė ir su ja susiję asmenys.

Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai (detali informacija nurodyta Patikrinimo pažymoje Nr. (28.13-08-4)-405-11, jį G. Sankausko firmos atstovams buvo pateikta):

1. Pažeisti 2015-06-11 Sutarties Nr. (1.10-04-2)-22-121/2015 ir Sutarties Nr. (1.10-04-2)-22-122/2015 3.8., 3.9. ir 3.10 punktai. G. Sankausko firma jai perduotą parduoti turtą netinkamai sustato prekybos vietoje, už aptvertos aikštelės ribų. Yra sudaromos kliūtys potencialiems pirkėjams apžiūrėti parduodamą turtą - nėra nurodytos kainos, turtas nelaikomas atskirai nuo kitų prekių, turtas nepažymėtas užrašu „Konfiskuotos prekės“.

2. Pažeistas 2015-06-11 Sutarties Nr. (1.10-04-2)-22-121/2015 3.4. punktas. G. Sankausko firma neatsigabeno 3 (trijų) jai parduoti perduotų transporto priemonių į pardavimo vietą.

3. Pažeisti 2015-06-11 Sutarties Nr. (1.10-04-2)-22-121/2015 3.17 ir 3.18 punktuose nustatyti reikalavimai. G. Sankausko firma parduotų transporto priemonių pirkėjams neišdavė kasos aparato kvitų (kasos pajamų orderių) bei neišrašė PVM sąskaitų faktūrų. Šiais veiksmais taip pat pažeidė Lietuvos Respublikos Būhalterinės apskaitos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies nuostatas, nurodančias, kad visos ūkinės operacijos ir ūkiniai įvykiai turi būti pagrįsti apskaitos dokumentais, kurie surašomi ūkinės operacijos ir ūkinio įvykio metu arba jiems pasibaigus ar įvykus.

4. Pažeistos Lietuvos Respublikos Būhalterinės apskaitos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 6 punkto nuostatos. G. Sankausko firma nepasirašė surašytų apskaitos dokumentų.

5. Pažeistos Lietuvos Respublikos Būhalterinės apskaitos įstatymo 18 straipsnio 2 punkto nuostatos. G. Sankausko firma taisė apskaitos dokumentų surašymo datą.

6. Sistemingai (nuolat) pažeidžiamos 2015-06-11 Sutarties Nr. (1.10-04-2)-22-

VMI

VALSTYBINĖ MOKESČIŲ INSPEKCIJA
Biudžetinė įstaiga,
Vasario 16-osios g. 14,
LT-01514 Vilnius

Tel. (8 5) 2668 200,
Faks. (8 5) 212 56 04,
El. p. vmi@vmi.lt,
www.vmi.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659752

100 Atkurtai Lietuvai

121/2015 ir 2015-06-11 Sutarties Nr. (1.10-04-2)-22-122/2015 3.14. punkto sąlygos. G. Sankausko firma už parduotas transporto priemones atsiskaito su VMI prie FM vėliau kaip per 10 darbo dienų.

7. Netinkamai vykdo 2015-06-11 Sutarties Nr. (1.10-04-2)-22-121/2015 ir Sutarties Nr. (1.10-04-2)-22-122/2015 5.5. punkto nuostatas. G. Sankausko firma be VMI prie FM atstovo leidimo leidžia pašaliniam asmeniui išgabenti valstybei priklausanti neparduotą turta iš aikštelės ir taip neužtikrina jai perduoto parduoti valstybės turto saugumo.

Patikrinimo metu nustatytas 22 (dvidešimt dviejų) G. Sankausko firmai perduotų parduoti transporto priemonių - Opel Omega v/n už 100 Eur, Kia Shuma v/n už 95,55 Eur, Renault Espace v/n už 80 Eur, Ford Orion v/n už 90 Eur, Renault Megane v/n už 90 Eur, Renault Megane v/n už 55 Eur, Ford Cougar v/n už 100 Eur, Nissan Primera v/n už 120 Eur, motociklo Harley Davidson FXSTD v/n už 3800 Eur, fanerinės valtės už 70 Eur, Opel Vectra v/n už 120 Eur, Audi 100 Avant v/n už 100 Eur, Audi A6 Avant v/n už 110 Eur, Renault Clio v/n už 80 Eur, Mitsubishi Galant v/n už 90 Eur, VW Passat v/n, Audi 80 Avant v/n už 100 Eur, Hyundai Lantra v/n už 80 Eur, Audi 80 v/n už 80 Eur, Ford Galaxy v/n už 160 Eur, Honda Civic v/n už 80 Eur, VW Passat v/n už 150 Eur - trūkumas - transporto priemonės nerastos nei Kaune, Draugystės g. 19, nei Telšiuose, Karaliaus Mindaugo g. 1 esančiose aikštelėse. Nerastų transporto priemonių vertė 5870,55 Eur.

Atsižvelgiant į Sutarčių turinį ir G. Sankausko firmos veiksmus, G. Sankausko firmos pateiktus paaiškinimus dėl patikrinimo pažymoje užfiksuotos informacijos, aukščiau įvardintus faktus, konstatuojame, kad padaryti pažeidimai laikytini esminiais Sutarčių pažeidimais.

VMI prie FM, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau - CK) 6.217 straipsnio 1 dalimi, Sutarčių 6.9 punkto 1 ir 2 dalimis (Bendrovė įspėjama prieš 1 mėnesį), informuoja, kad nuo 2018-06-07 Sutartys nutraukiamos dėl Bendrovės netinkamo jų vykdymo - esminių Sutarčių pažeidimų.

CK 6.217 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad šalis gali nutraukti sutartį, jeigu kita šalis sutarties neįvykdo ar netinkamai įvykdo ir tai yra esminis sutarties pažeidimas. Pagal CK 6.217 straipsnį sutarties pažeidimas gali būti laikomas esminiu dviem pagrindais: pirma, pažeidimas gali būti laikomas esminiu pagal įstatymą; antra, šalys gali pačios susitarti, ką jos laikys esminiu pažeidimu. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2012 m. birželio mėn. 26 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-7-297/2012, 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-244/2013, 2014 m. sausio 3 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-114/2014 ir kt.).

CK 6.217 straipsnio 2 dalyje įtvirtinti pagrindai, kurie vertinami siekiant pripažinti pažeidimą esminiu: 1) ar nukentėjusi šalis iš esmės negauna to, ko tikėjosi iš sutarties, išskyrus atvejus, kai kita šalis nenumatė ir negalėjo protingai numatyti tokio rezultato; 2) ar pagal sutarties esmę griežtas prievolės sąlygų laikymasis turi esminės reikšmės; 3) ar prievolė neįvykdyta tyčia ar dėl didelio neatsargumo; 4) ar neįvykdymas duoda pagrindą nukentėjusiai šaliai nesitikėti, kad sutartis bus įvykdyta ateityje; 5) ar sutarties neįvykdžiusi šalis, kuri rengėsi įvykdyti ar vykdė sutartį, patirtų labai didelių nuostolių, jeigu sutartis būtų nutraukta.

Atsižvelgiant į tai, kad G. Sankausko firma savo veiksmais pažeidė su ja sudarytų Sutarčių reikalavimus, tuo darydama žalą tiek VMI prie FM, tiek valstybei:

1. Vadovaudamiesi Sutarčių 5.2 punktu, teikiame reikalavimą atlyginti netinkamų Sutarčių vykdymu padarytą 5870,55 Eur žalą

2. Vadovaudamiesi Sutarčių 6.11 ir 6.12 punktais, teikiame reikalavimą sumokėti 10 proc. dydžio baudą nuo nerealizuotų transporto priemonių vertės, skaičiuojamos 2018 m. birželio 6 d.

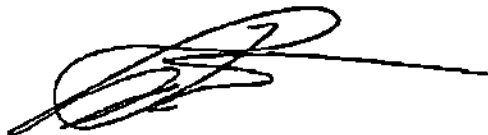
Padarytos žalos kompensaciją per terminą, nurodytą Patikrinimo pažymoje Nr. (28.13-08-4)-405-11, ir baudą per 10 darbo dienų nuo Sutarčių nutraukimo dienos, prašome pervesti į VMI prie FM sąskaitą Nr. LT117044060000325917, esančią AB SEB banke.

VMI prie FM papildomai informuoja, kad, vadovaujantis Sutarčių 6.4 punktu, Bendrovė privalo neatlygintinai saugoti neparduotą turta, kol neparduotas turtas bus perduotas parduoti kitiems paslaugų tiekėjams.

VMI prie FM teisės aktų nustatyta tvarka kreipsis į Viešųjų pirkimų tarnybą dėl Bendrovės įtraukimo į Nepatikimų tiekėjų sąrašą.

VMI prie FM pažymi, kad G. Sankausko firma turi teisę Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka (102 str. 4 d.) apskųsti teismui VMI prie FM sprendimą nutraukti Sutartis dėl esminių pažeidimų. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 102 str. 4 d. numato, kad „Tiekėjas, manydamas, kad perkančioji organizacija nepagrįstai nutraukė pirkimo sutartį dėl esminio pirkimo sutarties pažeidimo, turi teisę pareikšti ieškinį teismui per 30 dienų nuo pirkimo sutarties nutraukimo“.

Viršininko pavaduotojas



Vygas Ivanauskas

