



VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ TARNYBA

VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ, ATLIEKAMŲ GYNYBOS IR SAUGUMO SRITYJE, VYKDYMO TVARKOS PATIKRINIMO ATASKAITA

2016 m. sausio 26 d. Nr. 4S-239

Vilnius

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo (toliau - Įstatymas) 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir vykdydami Viešųjų pirkimų tarnybos (toliau - Tarnyba) direktoriaus 2015 m. lapkričio 11 d. įsakymą Nr. 2S-32 (toliau - Įsakymas), Gynybos ir saugumo pirkimų skyriaus vyriausieji specialistai Danielius Zaveckas ir Eimantas Žilėnas Valstybinėje mokesčių inspekcijoje prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Vasario 16-osios g. 14, LT-01514 Vilnius, įstaigos kodas - 188659752) (toliau - Perkančioji organizacija) 2015 m. lapkričio 26 – gruodžio 18 dienomis atliko planinį tikrinimą, kaip organizuojant ir vykdant viešuosius pirkimus, atliekamus gynybos ir saugumo srityje, buvo laikomasi Įstatymo ir kitų su jo įgyvendinimu susijusių teisės aktų reikalavimų (toliau - Tikrinimas).

Tikrinimas atliktas žinant Perkančiosios organizacijos vadovybei, dalyvaujant Bendrųjų reikalų departamento Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjai Violetai Lenkauskienei, skyriaus viršininko pavaduotojui Gintarui Rusevičiui.

TIKRINIMO APIMTIS

1. Patikrinti Perkančiosios organizacijos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje (toliau - pirkimai), planavimą ir organizavimą, t.y. parengtus ir pagal Įstatymą būtinus parengti pirkimų vykdymo organizacinius dokumentus.

2. Patikrinti, kaip Perkančioji organizacija 2014 m. laikėsi Įstatymo 46 straipsnio 1, 3, 4 ir 5 dalių nuostatų dėl pirkimų procedūrų, įvykdytos ar nutrauktos pirkimo sutarties ir pirkimų ataskaitų pateikimo Tarnybai.

3. Patikrinti Perkančiosios organizacijos vykdytus pirkimus:

3.1. „Apdoroto tabako, etilo alkoholio ir alkoholinių gėrimų ženklinimo banderolių spausdinimo ir pristatymo paslaugos viešasis pirkimas“ (Pirkimo Nr. 133425), vykdytas skelbiamų derybų būdu;

3.2. „Marijampolės apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos apsaugos ir apsauginės – priešgaisrinės signalizacijos aptarnavimo paslaugų viešasis pirkimas“ (Pirkimo Nr. 157818), vykdytas skelbiamų derybų būdu;

3.3. „Alytaus AVMI patalpų apsaugos ir operatyvaus reagavimo į signalizacijos suveikimus paslaugos, elektroninės apsaugos, vaizdo stebėjimo ir įeigos kontrolės sistemų techninio aptarnavimo ir remonto paslaugų viešasis pirkimas“ (Pirkimo Nr. 157824), vykdytas skelbiamų derybų būdu;

3.4. „Apdoroto tabako, etilo alkoholio ir alkoholinių gėrimų ženklinimo banderolių tiekimo paslaugų viešasis pirkimas“ (Pirkimo Nr. 161032), vykdytas skelbiamų derybų būdu.

4. Patikrinti 2014-2015 m. Perkančiosios organizacijos vykdytus mažos vertės pirkimus (pasirinktina).

I. VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ VYKDYMO IR ORGANIZACINIŲ DOKUMENTŲ PATIKRINIMAS

Tikrinimo metu vertinimui pateikti dokumentai:

1. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2013 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. V-91 patvirtintas Viešojo pirkimo sudarymo ir jos veiklos organizavimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas Nr.1);
2. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2015 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. V-307 patvirtintas Viešojo pirkimo sudarymo ir jos veiklos organizavimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas Nr.2);
3. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2015 m. sausio 20 d. įsakymu Nr. V-20 patvirtintos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos mažos vertės viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, taisyklės (toliau – Taisyklės).

Susipažinusi su Perkančiosios organizacijos organizaciniais dokumentais Tarnyba teikia savo pastabas ir pastebėjimus:

1. Taisyklių 14.2 punkte numatyta, kad mažos vertės neskelbiamas derybas Perkančioji organizacija gali vykdyti, jei pirkimo vertė neviršija 50 000 EUR. Tokia riba suteikia teisę atlikti neskelbiamas derybas įsigyjant prekes ar paslaugas, kai pirkimo vertė siekia iki 86% nustatytos mažos vertės pirkimų ribos. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad neskelbiamų derybų taikymas yra nepagrįstai išplėstas ir pažeidžia Įstatymo 6 straipsnyje įtvirtintus lygiateisiškumo, skaidrumo ir nediskriminavimo principus. Rekomenduojama sumažinti ribą iki kurios galima vykdyti prekių ar paslaugų pirkimą neskelbiamų derybų būdu.

2. Taisyklių 16.2 punkte numatyta, kad pirkimas mažos vertės apklausos būdu, gali būti atliekamas tada, kai vadovaujasi Įstatymo 18 straipsnio nuostatomis (rezervuota teisė dalyvauti pirkimuose). Tarnyba pažymi, kad situacija rinkoje tarp socialinių įmonių gali būti labai įvairi. Vienu atveju pirkimo objektą galės pasiūlyti labai daug, kitu - labai mažai tiekėjų. Tais atvejais, kai rinkoje yra pakankamai didelis tiekėjų skaičius, apklausos taikymas šio punkto pagrindu galimai ribotų tiekėjų konkurenciją (dalis tiekėjų nebūtų pakviesti dalyvauti apklausoje). Atsižvelgiant į tai, rekomenduotina pakoreguoti minėto punkto nuostatas taip, kad būtų užtikrinta galimybė dalyvauti visoms, konkrečioje rinkoje veikiančioms, socialinėms įmonėms.

3. Taisyklių 18 punkte numatyta, kad „Rekomenduojama, vykdant mažos vertės ribotą konkursą, vadovautis VPGSĮ 21 straipsnio nuostatomis, išskyrus VPGSĮ 21 straipsnio 6 dalį“. Manytina, kad šis punktas nėra pakankamai konkretus ir aiškus. Perkančioji organizacija turėtų aiškiau suformuluoti ar vykdydama mažos vertės ribotą konkursą vadovaujasi Įstatymo 21 straipsnio (išskyrus 6 dalį) nuostatomis; ar šiomis nuostatomis vadovaujasi tik tam tikrais atvejais, o kitais atvejais vadovaujasi kitomis nuostatomis. Atitinkamai turėtų būti pakoreguoti ir Taisyklių 25, 34, 38, 52, 80, 86 ir 91 punktai, juose aiškiai nurodant ar Perkančioji organizacija vadovaujasi minimomis Įstatymo nuostatomis ar tam tikrais atvejais vadovaujasi kitomis nuostatomis.

4. Taisyklių 50.6 punktas numato, kad apklausą atlikti iš mažiau kaip 3 tiekėjų galima, kai „apklausa atliekama po supaprastinto pirkimo, apie kurį buvo skelbta <...>“. Rekomenduotina šiame punkte sąvoką „supaprastinto pirkimo“ pakeisti į „mažos vertės pirkimo“, nes Taisyklės taikomos tik mažos vertės pirkimams, atliekamiems gynybos ir saugumo srityje.

Tarnyba pažymi, kad Perkančioji organizacija po 2015-12-22 viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, vykdymo tvarkos patikrinimo ataskaitos projekto Nr. 4S-4214 (toliau – Ataskaitos projektas) gavimo, pakoregavo Taisyklės pagal Tarnybos pateiktas rekomendacijas.

II. VYKDYTŲ PIRKIMŲ PATIKRINIMAS

1. Apdoroto tabako, etilo alkoholio ir alkoholinių gėrimų ženklavimo banderolių spausdinimo ir pristatymo paslaugos viešasis pirkimas (toliau - Pirkimas)

Pranešimas apie Pirkimą paskelbtas 2013-02-26 Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau - CVP IS) (Pirkimo numeris - 133425).

Pagrindinis BVPŽ kodas: 79800000-2 „Spausdinimo ir susijusios paslaugos”.

Pirkimo būdas – skelbiamos derybos.

Pirkimą vykdė – Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2012 m. spalio 1 d. įsakymu Nr. V-354 sudaryta viešojo pirkimo komisija (toliau - Komisija).

Pirkimo laimėtoju pripažintas UAB „Garsų pasaulis“ (toliau - Tiekėjas).

Perkančioji organizacija su Tiekėju 2014 m. rugpjūčio 1 d. sudarė Prekių pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. (1.10-04-2)-22-118/2014 (toliau - Sutartis).

Sutarties vertė 8 700 000,00 LTL.

Sutarties galiojimo trukmė – 12 mėnesių.

Pirkimui taikomos Įstatymo nuostatos, galiojusios iki 2015-01-01.

Nustatyta:

1. Įvertinusi Pirkimo būdo pasirinkimo teisėtumą, Tarnyba nustatė, kad **pirkimo būdas pasirinktas teisėtai**.

2. Įvertinusi tiekėjų kvalifikacijos patikrinimą, Tarnyba nustatė:

2.1. Perkančioji organizacija savo 2013-06-21 protokolu Nr. 14 nusprendė kreiptis į tiekėją UAB „ATB-WEST“ prašydama, kad šis patikslintų duomenis dėl Pirkimo dokumentų 3.4 punkto lentelės 8, 9, 11, 12 eilutėse esančių kvalifikacinių reikalavimų. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Pirkimo dokumentų 3.4 punkto lentelės 13 eilutėje tiekėjams keltas reikalavimas atitikti įslaptintos informacijos apsaugos reikalavimus ir kaip įrodymą pateikti įmonės patikimumą patvirtinantį pažymėjimą. Tiekėjas UAB „ATB-WEST“ kartu su paraiška galiojančio įmonės patikimumo pažymėjimo ar kitų įrodymų, kurie leistų spręsti apie tiekėjo atitiktį nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui nepateikė. Įstatymo 32 straipsnio 5 dalis nurodo, kad „Jeigu kandidatas ar dalyvis pateikė netikslus ar neišsamius duomenis apie savo kvalifikaciją, perkančioji organizacija privalo nepažeisdama šio įstatymo 6 straipsnyje nustatytų viešųjų pirkimų principų prašyti kandidatą ar dalyvį per protingą terminą šiuos duomenis papildyti arba paaiškinti.“ Perkančioji organizacija turėjo prašyti tiekėjo, kad šis patikslintų savo pateiktus duomenis ir dėl šio kvalifikacinio reikalavimo, nes nepateikus reikalingų duomenų nebūtų galima pripažinti, kad tiekėjas atitinka numatytą kvalifikacinį reikalavimą. Atsižvelgiant į tai, kad Perkančioji organizacija savo 2014-01-20 protokolu Nr. 18 atmetė tiekėjo UAB „ATB-WEST“ paraišką, manytina, kad ta aplinkybė, jog tiekėjas nebuvo paprašytas patikslinti savo atitikties Pirkimo dokumentų 3.4 punkto lentelės 13 eilutėje nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui, neturėjo įtakos Pirkimo procedūrų rezultatams.

2.2. Perkančioji organizacija savo 2014-01-20 protokolu Nr. 18 pripažino, kad jungtinės veiklos partnerio Joh. Enschede Stamps B.V. pateikti kvalifikaciniai duomenys atitinka visus Pirkimo dokumentuose numatytus kvalifikacinius reikalavimus. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad jungtinės veiklos partnerio pateikta priesaikos deklaracija neapima informacijos apie tiekėjo buhalterio (-ių) ar kito (-ų) asmens (-ų), turinčio (-ų) teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus teistumus pagal Įstatymo 33 straipsnio 1 dalį (Pirkimo dokumentų 3.4 punkto lentelės 2 eilutėje įtvirtintas kvalifikacinis reikalavimas). Kitų duomenų, kurie patvirtintų jungtinės veiklos partnerio Joh. Enschede Stamps B.V. atitiktį nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui nebuvo pateikta. Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija negalėjo pripažinti, kad jungtinės veiklos partneris Joh.

Enschede Stamps B.V. atitinka visus kvalifikacinius reikalavimus ir todėl pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį.

2.3. Pirkimo dokumentų 3.4 punkto lentelės 2-oje eilutėje keltas kvalifikacinis reikalavimas pagal Įstatymo 33 straipsnio 1 dalį. Perkančioji organizacija taip pat nurodė, kad šį kvalifikacinį reikalavimą pagrindžiantys dokumentai turi būti išduoti „<...>ne anksčiau kaip 30 kalendorinių dienų iki paraiškų pateikimo termino pabaigos.“ Tarnyba atkreipia dėmesį, kad jungtinės veiklos partnerio Joh. Enschede Stamps B.V. pateiktas Gero elgesio pažymėjimas (Certificate of good conduct) buvo išduotas 2013-02-07. Atsižvelgiant į tai, kad paraiškų pateikimo terminas buvo 2013-05-30, dokumentai patvirtinantys atitiktį šiam kvalifikaciniam reikalavimui turėjo būti išduoti ne anksčiau kaip 2013-04-30, dėl to nebuvo galima pripažinti jungtinės veiklos partnerio Joh. Enschede Stamps B.V. atitikties nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui, remiantis pateiktu Gero elgesio pažymėjimu (Certificate of good conduct). Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija negalėjo pripažinti, kad jungtinės veiklos partneris Joh. Enschede Stamps B.V. atitinka visus kvalifikacinius reikalavimus ir todėl pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį.

3. Viešojo pirkimo, atliekamo gynybos ir saugumo srityje, procedūrų ataskaita pateikta nesilaikant Įstatymo 46 straipsnio 3 dalyje nurodyto termino. Viešojo pirkimo, atliekamo gynybos ir saugumo srityje, įvykdytos ar nutrauktos pirkimo sutarties ataskaita pateikta laikantis Įstatymo 46 straipsnio 4 dalyje nurodyto termino.

2. „Apdoroto tabako, etilo alkoholio ir alkoholinių gėrimų ženklavimo banderolių tiekimo paslaugų viešasis pirkimas“ (toliau - Pirkimas)

Pranešimas apie Pirkimą paskelbtas 2015-03-16 CVP IS (Pirkimo numeris - 161032).

Pagrindinis BVPŽ kodas: 79800000-2 „Spausdinimo ir susijusios paslaugos“.

Pirkimo būdas – skelbiamos derybos.

Pirkimą vykdė – Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. V-492 sudaryta viešojo pirkimo komisija (toliau - Komisija).

Pirkimo laimėtoju pripažinta UAB „Garsų pasaulis“ (toliau - Tiekėjas).

Perkančioji organizacija su Tiekėju 2015 m. spalio 26 d. sudarė Prekių pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. (1.10-04-2)-22-207/2015- (toliau - Sutartis).

Sutarties vertė – 2 749 999,67 EUR.

Sutarties galiojimo trukmė – 12 mėnesių.

Pirkimui taikomos Įstatymo nuostatos, galiojusios nuo 2015-01-01.

Nustatyta:

1. Įvertinusi pirkimo būdo pasirinkimo teisėtumą, Tarnyba nustatė, kad **pirkimo būdas pasirinktas teisėtai.**

2. Įvertinusi Pirkimo dokumentus Tarnyba nustatė:

2.1. Pirkimo dokumentų 11.3 punkte numatoma, kad „Vadovaujantis Įstatymo 49 straipsniu, bus sudaromos preliminarios sutartys, o preliminariosios sutarties pagrindu bus sudaryta pagrindinė SUTARTIS. Tuo atveju jeigu pagrindinė SUTARTIS būtų nutraukta nepasibaigus jos galiojimo terminui, numatoma galimybė preliminariosios sutarties pagrindu sudaryti kitą SUTARTĮ (su antroje vietoje likusiu tiekėju), laikantis preliminariniojoje sutartyje nustatytų sąlygų.“ Iš pateiktos informacijos nėra visiškai aišku su keliais tiekėjais bus sudaromos preliminariosios sutartys, tačiau sprendžiant pagal pateikto punkto turinį „sudaryti kitą SUTARTĮ (su antroje vietoje likusiu tiekėju)“, manytina, kad preliminariosios sutartys bus sudaromos su pirmas dvi vietas užėmusiais tiekėjais. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad pranešimo apie Pirkimą II.1.4 dalyje nepateikta informacija apie preliminarųjį susitarimą, todėl laikytina, kad Pirkimo dokumentų ir pranešimo apie Pirkimą turinys nesutampa. Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis nurodo, kad Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs,

be dviprasmybių. Perkančioji organizacija Pirkimo dokumentuose ir pranešime apie Pirkimą įtvirtindama skirtingas nuostatas neužtikrino, kad Pirkimo dokumentai būtų tikslūs aiškūs ir be dviprasmybių. Taip pat Įstatymo 49 straipsnio 8 dalyje numatyta, kad „Kai preliminarioji sutartis sudaroma su keliais tiekėjais, šių tiekėjų turi būti ne mažiau kaip trys, jeigu yra trys ir daugiau perkančiosios organizacijos nustatytus kvalifikacinius reikalavimus atitinkančių ir priimtinius pasiūlymus pateikusių tiekėjų.“, tuo tarpu Perkančioji organizacija Pirkimo dokumentų 11.3 punkte numatė preliminarųjį susitarimą sudaryti tik su dviem tiekėjais, dėl to Įstatymo 49 straipsnio 8 dalies nuostatos buvo perkeltos netinkamai. Tuo pačiu Tarnyba pažymi, kad buvo pateikti tik du Pirkimo dokumentų reikalavimus atitinkantys pasiūlymai, todėl sprendžiant pagal nustatytas faktines aplinkybes, laikytina, kad Įstatymo 49 straipsnio 8 dalies pažeidimo nebuvo.

2.2. Perkančioji organizacija savo 2015-10-07 raštais Nr. (3.20-04-1)RV-694 ir Nr. (3.20-04-1)RV-694 kreipėsi į tiekėjus UAB „Garsų pasaulis“ ir UAB „Lodvila“ kviesdama tiekėją UAB „Garsų pasaulis“ sudaryti sutartį, o tiekėją UAB „Lodvila“ sudaryti preliminariąją sutartį. Tarnyba pažymi, kad Įstatymo 49 straipsnio 3 dalis numato, kad „Pirkimo sutartis preliminariosios sutarties pagrindu perkančioji organizacija gali sudaryti laikydama šio straipsnio 7, 8, 9, 10 dalyse nustatytų reikalavimų. Šios sutartys gali būti sudaromos tik su tais tiekėjais, kurie yra preliminariosios sutarties šalys.“. Analogiškos nuostatos įtvirtintos ir Pirkimo dokumentų 11.3 punkte: „Vadovaujantis Įstatymo 49 straipsniu, bus sudaromos preliminarios sutartys, o preliminariosios sutarties pagrindu bus sudaryta pagrindinė SUTARTIS.“. Atsižvelgiant į tai, su tiekėju UAB „Garsų pasaulis“ pirmiausiai turėjo būti sudaryta preliminarioji sutartis, o šios sutarties pagrindu - pagrindinė sutartis. Perkančioji organizacija sudarydama pagrindinę sutartį, prieš tai nesudarius preliminariosios sutarties su tiekėju UAB „Garsų pasaulis“ nesilaikė Įstatymo 49 straipsnio 3 dalies ir Pirkimo dokumentų 11.3 punkto nuostatų.

2.3. Pirkimo dokumentų 11.4 punkto 3 papunktyje nurodoma, kad Komisija, gavusi kandidato ar dalyvio raštu pateiktą prašymą, turi ne vėliau kaip per 15 dienų nuo prašymo gavimo dienos nurodyti „dalyviui, kurio pasiūlymas buvo atmetas, – laimėjusio pasiūlymo charakteristikas ir santykinius pranašumus, dėl kurių šis pasiūlymas buvo pripažintas geriausiu, taip pat šį pasiūlymą pateikusių dalyvio ar preliminariosios SUTARTIES šalių pavadinimus.“. Tarnyba vertina, kad tokiu būdu Perkančioji organizacija į Pirkimo dokumentus perkėlė Įstatymo 45 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatas. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad nuo 2015-01-01 įsigaliojusioje Įstatymo redakcijoje pasikeitė šiame punkte naudojama formuluotė. Dabartinė formuluotė yra tokia: „dalyviui, kurio pasiūlymas nebuvo pripažintas geriausiu, – laimėjusio pasiūlymo charakteristikas ir santykinius pranašumus, dėl kurių šis pasiūlymas buvo pripažintas geriausiu, taip pat šį pasiūlymą pateikusių dalyvio ar preliminariosios sutarties šalių pavadinimus.“. Atsižvelgiant į tai laikytina, kad Perkančioji organizacija netinkamai perkėlė Įstatymo 45 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatas.

3. Viešojo pirkimo, atliekamo gynybos ir saugumo srityje, procedūrų ataskaita pateikta laikantis Įstatymo 46 straipsnio 3 dalyje nurodyto termino.

3. „Marijampolės apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos apsaugos ir apsauginės – priešgaisrinės signalizacijos aptarnavimo paslaugų viešasis pirkimas“ (toliau - Pirkimas)

Pranešimas apie Pirkimą paskelbtas 2014-11-21 Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau - CVP IS) (Pirkimo numeris - 157818).

Pagrindinis BVPŽ kodas: 79710000-4 „Apsaugos paslaugos“.

Papildomas BVPŽ kodas: 50711000-2 „Pastatų elektros įrangos remonto ir priežiūros paslaugos“.

Pirkimo būdas – skelbiamos derybos.

Pirkimą vykdė – Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2014 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. V-317 sudaryta viešojo pirkimo komisija (toliau - Komisija).

Pirkimo laimėtoju pripažintas UAB „G4S Lietuva“ (toliau - Tiekėjas).

Perkančioji organizacija su Tiekėju 2014 m. gruodžio 30 d. sudarė Prekių pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. TS20196/ T6-11 (toliau - Sutartis).

Sutarties vertė - 11 354,35 EUR.

Sutarties galiojimo trukmė – 36 mėnesiai.

Pirkimui taikomos Įstatymo nuostatos, galiojusios iki 2015-01-01.

Nustatyta:

1. Įvertinusi pirkimo būdo pasirinkimo teisėtumą, Tarnyba nustatė, kad **pirkimo būdas pasirinktas teisėtai**.

2. Įvertinusi tiekėjų kvalifikacijos patikrinimą Tarnyba nustatė, kad Perkančioji organizacija savo 2014-12-09 protokolu Nr. 4 pripažino, kad tiekėjo UAB „G4S Lietuva“ kvalifikacija atitinka Pirkimo dokumentuose keliamus reikalavimus. Prieš tai, Komisija savo 2014-12-04 protokolu Nr.3 buvo nusprendusi kreiptis į tiekėją prašydama patikslinti neišsamius duomenis apie kvalifikaciją, o būtent, dėl Pirkimo dokumentų 3.4 punkto lentelės 1 ir 3 eilutėse nurodytų kvalifikacinių reikalavimų. Tiekėjas UAB „G4S Lietuva“ patikslindamas duomenis apie savo kvalifikaciją pateikė 2014-12-08 Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pažymą Nr. 28R-25910 (toliau – IRD pažyma). IRD pažymoje nurodoma, kad duomenys yra aktualūs 2014-12-08. Tarnyba pažymi, kad šio Pirkimo paraiškų pateikimo terminas buvo 2014-12-04, todėl tiekėjo UAB „G4S Lietuva“ pateikta IRD pažyma neapima viso minėtuose kvalifikaciniuose reikalavimuose nurodyto laikotarpio. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, Perkančioji organizacija negalėjo pripažinti, kad tiekėjas UAB „G4S Lietuva“ atitinka Pirkimo dokumentuose nurodytus kvalifikacinius reikalavimus, o tai padariusi pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį.

4. „Alytaus AVMI patalpų apsaugos ir operatyvaus reagavimo į signalizacijos suveikimus paslaugos ,elektroninės apsaugos ,vaizdo stebėjimo ir įeigos kontrolės sistemų techninio aptarnavimo ir remonto paslaugų viešasis pirkimas“ (toliau - Pirkimas)

Pranešimas apie Pirkimą paskelbtas 2014-11-21 Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau - CVP IS) (Pirkimo numeris - 157824).

Pagrindinis BVPŽ kodas: 79710000-4 „Apsaugos paslaugos“.

Papildomas BVPŽ kodas: 50711000-2 „Pastatų elektros įrangos remonto ir priežiūros paslaugos“.

Pirkimo būdas – skelbiamos derybos.

Pirkimą vykdė – Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2012 m. spalio 24 d. įsakymu Nr. V-388 sudaryta viešojo pirkimo komisija (toliau - Komisija).

Pirkimo laimėtoju pripažintas UAB „G4S Lietuva“ (toliau - Tiekėjas).

Perkančioji organizacija su Tiekėju 2014 m. gruodžio 31 d. sudarė Prekių pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. TS20196/ T6-11 (toliau - Sutartis).

Sutarties vertė 9 461,89 EUR.

Sutarties galiojimo trukmė – 24 mėnesiai.

Pirkimui taikomos Įstatymo nuostatos, galiojusios iki 2015-01-01.

Nustatyta:

1. Įvertinusi pirkimo būdo pasirinkimo teisėtumą, Tarnyba nustatė, kad **pirkimo būdas pasirinktas teisėtai**.

2. Įvertinusi tiekėjų kvalifikacijos patikrinimą Tarnyba nustatė, kad Perkančioji organizacija savo 2014-12-09 protokolu Nr. 5 pripažino, kad tiekėjo UAB „G4S Lietuva“

kvalifikacija atitinka Pirkimo dokumentuose keliamus reikalavimus. Prieš tai, Komisija savo 2014-12-05 protokolu Nr.4 buvo nusprendusi kreiptis į tiekėją prašydama patikslinti neišsamius duomenis apie kvalifikaciją, o būtent, dėl Pirkimo dokumentų 3.4 punkto lentelės 1 ir 3 eilutėse nurodytų kvalifikacinių reikalavimų. Tiekėjas UAB „G4S Lietuva“ patikslindamas duomenis apie savo kvalifikaciją pateikė 2014-12-08 Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pažymą Nr. 28R-25910 (toliau – IRD pažyma). IRD pažymoje nurodoma, kad duomenys yra aktualūs 2014-12-08. Tarnyba pažymi, kad šio Pirkimo paraiškų pateikimo terminas buvo 2014-12-05, todėl tiekėjo UAB „G4S Lietuva“ pateikta IRD pažyma neapima viso minėtuose kvalifikaciniuose reikalavimuose nurodyto laikotarpio. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, Perkančioji organizacija negalėjo pripažinti, kad tiekėjas UAB „G4S Lietuva“ atitinka Pirkimo dokumentuose nurodytus kvalifikacinius reikalavimus, o tai padariusi pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį.

III. MAŽOS VERTĖS PIRKIMŲ PATIKRINIMAS

Susipažinusi su 2014-2015 m. Perkančiosios organizacijos vykdytų mažos vertės pirkimų dokumentais, Tarnyba, patikrino 6 mažos vertės pirkimus:

1. 2015 m. sausio 26 d. pirkimo komisijos posėdžio protokolu Nr. 3 pradėtas pirkimas „Centralizuotai platinamų saugiųjų dokumentų ir kitų spaudinių spausdinimo paslaugų viešasis pirkimas“ (toliau - MV pirkimas Nr. 1);

2. 2015 m. rugpjūčio 17 d. pirkimo komisijos posėdžio protokolu Nr. 1 pradėtas pirkimas „Apsauginių kinegraminių azartinių lošimų mokesčio sumokėjimą patvirtinančių ženklų pagaminimo ir jų pristatymo paslaugos viešasis pirkimas“ (toliau - MV pirkimas Nr. 2);

3. 2015 m. rugsėjo 8 d. pirkimo komisijos posėdžio protokolu Nr. 3 pradėtas pirkimas „Apsauginių kinegraminių azartinių lošimų mokesčio sumokėjimą patvirtinančių ženklų pagaminimo ir jų pristatymo paslaugos viešasis pirkimas“ (toliau - MV pirkimas Nr. 3);

4. 2015 m. lapkričio 4 d. pirkimo komisijos posėdžio protokolu Nr. 8 pradėtas pirkimas „Oficialiųjų žymėjimo ženklų, patvirtinančių loterijos ir azartinių lošimų mokesčio sumokėjimą, pagaminimo ir jų pristatymo paslaugos viešasis pirkimas“ (toliau - MV pirkimas Nr. 4);

5. 2015 m. kovo 20 d. pirkimo komisijos posėdžio protokolu Nr. 2 pradėtas pirkimas „Utenos AVMI II saugumo zonoje esančios apsauginės signalizacijos techninės priežiūros paslaugų viešasis pirkimas“ (toliau - MV pirkimas Nr. 5);

6. 2015 m. gegužės 27 d. pirkimo komisijos posėdžio protokolu Nr. 1 pradėtas pirkimas „Utenos AVMI II saugumo zonoje esančios apsauginės signalizacijos techninės priežiūros paslaugų viešasis pirkimas“ (toliau - MV pirkimas Nr. 6).

Įvertinusi Perkančiosios organizacijos vykdytus mažos vertės pirkimus, Tarnyba nustatė:

1. MV pirkimo Nr. 1 dokumentų 2.7. punkto lentelėje, Eil. Nr. 1 ir MV pirkimų Nr. 2-4 dokumentų 2.7. punkto lentelėje, Eil. Nr. 2, buvo nustatytas kvalifikacinis reikalavimas tiekėjui pagal Įstatymo 33 straipsnio 1 dalį ir nurodyta, kokius dokumentus privalo pateikti tiekėjas: „<...> išrašą iš teismo sprendimo arba Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos ar valstybės įmonės Registrų centro Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka išduotą dokumentą, patvirtinantį jungtinius kompetentingų institucijų tvarkomus duomenis, arba atitinkamos užsienio šalies institucijos dokumentą, išduotą ne anksčiau kaip 30 dienų iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos. Pateikiama skaitmeninė dokumento kopija.“. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Valstybės įmonės „Registrų centras“ išduodama pažyma, patvirtinanti jungtinius kompetentingų institucijų tvarkomus duomenis, neapima visų veikų, išvardintų Įstatymo 33 straipsnio 1 dalyje, todėl tokia pažyma nepatvirtina tiekėjo atitikties minėtame straipsnyje keliamiems reikalavimams. Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija neturėtų atitinkamame punkte prašyti, kad tiekėjas pateiktų Valstybės įmonės „Registrų centras“ Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka

išduotą dokumentą, patvirtinantį jungtinius kompetentingų institucijų tvarkomus duomenis, kaip dokumentą pagrindžiantį nurodytus kvalifikacinius reikalavimus.

2. MV pirkimo Nr. 1 dokumentų 2.7. punkto lentelėje, Eil. Nr. 1, tiekėjui buvo nustatytas kvalifikacinis reikalavimas pagal Įstatymo 33 straipsnio 1 dalį. Šiame punkte nurodoma, kad kaip atitiktį šiam reikalavimui patvirtinančius įrodymus tiekėjas gali pateikti „<...>išrašą iš teismo sprendimo arba Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos ar valstybės įmonės Registrų centro Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka išduotą dokumentą, patvirtinantį jungtinius kompetentingų institucijų tvarkomus duomenis, arba atitinkamos užsienio šalies institucijos dokumentą, išduotą ne anksčiau kaip 30 dienų iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos. Pateikiama skaitmeninė dokumento kopija.“. Kartu su tiekėjo UAB „Lodvila“ 2015 m. vasario 5 dieną pateiktu pasiūlymu, kaip įrodymas, pagrindžiantis atitiktį MV pirkimo Nr.1 dokumentų 2.7. punkto lentelės, Eil. Nr.1 nustatytam kvalifikaciniam reikalavimui, buvo pateikta Valstybės įmonės „Registrų centras“ išduota pažyma, patvirtinanti jungtinius kompetentingų institucijų tvarkomus duomenis apie viešųjų pirkimų procedūroje dalyvaujantį tiekėją. Perkančioji organizacija 2015 m. vasario 10 d. pirkimo komisijos posėdžio protokolu nutarė, kad tiekėjo UAB „Lodvila“ kvalifikacijos duomenys atitinka pirkimo dokumentuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus. Kaip minėta, aptariama pažyma neapima visų veikų, išvardintų Įstatymo 33 straipsnio 1 dalyje, todėl tokia pažyma nepatvirtina tiekėjo atitikties minėtame straipsnyje keliamiems reikalavimams. Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija, remdamasi minėta pažyma, negalėjo pripažinti, kad tiekėjas atitinka MV pirkimo Nr. 1 dokumentų 2.7. punkto lentelėje, Eil. Nr. 1 nustatytą kvalifikacinį reikalavimą ir taip pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį.

3. Įstatymo 33 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose reikalaujama, kad tiekėjas įrodytų, jog šio straipsnio 1 dalyje ir 2 dalies 1, 2, 3, 6 ir 7 punktuose nurodytų aplinkybių nėra, kaip pakankamą įrodymą priima <...>. Perkančioji organizacija negali reikalauti dokumentų ir informacijos, kurie perkančiajai organizacijai pagal Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymą ar kitus teisės aktus yra neatlygintinai prieinami Lietuvos Respublikos registruose, valstybės informacinėse sistemose ir kitose informacinėse sistemose.“. MV pirkimų Nr. 5-6 dokumentų 2.5. punkto lentelėje, Eil. Nr. 2 ir 5, yra nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjui pagal Įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 6 punktus (reikalavimai dėl tiekėjo teisinio statuso, socialinio draudimo įmokų sumokėjimo) ir nurodyta kokius dokumentus privalo pateikti tiekėjas, kad patvirtintų atitiktį nustatytiems kvalifikaciniam reikalavimams. Minėtuose punktuose reikalaujama, kad tiekėjas pats pateiktų nurodytus dokumentus, nors atitinkama informacija Perkančiajai organizacijai yra neatlygintinai prieinama. Atsižvelgiant į tai kas nurodyta, laikytina, kad Perkančioji organizacija, reikalaujama iš tiekėjo pateikti dokumentus, įrodančius jo atitiktį minėtiesiems kvalifikaciniam reikalavimams, kai tokia informacija jai buvo neatlygintinai prieinama, neįgyvendino Įstatymo 33 straipsnio 3 dalyje nurodytos pareigos.

PASTABOS IR REKOMENDACIJOS

Patikrinusi Perkančiosios organizacijos vykdytus pirkimus Tarnyba teikia tokias pastabas ir rekomendacijas:

1. Perkančioji organizacija Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose nurodė, kad „Su kiekvienu Tiekėju Komisija gali organizuoti tiek derybų raundų, kiek Komisija mano esant reikalinga, kad, atsižvelgiant į šių Pirkimo dokumentų nuostatas, būtų suformuotas galutinis Tiekėjo pasiūlymas.“, taip pat Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose buvo įtvirtinta, kad „visiems Tiekėjams bus taikomi vienodi reikalavimai, suteikiamos vienodos galimybės ir pateikiama vienoda informacija.“ Pastaroji nuostata atitinka Įstatymo 22 straipsnio 10 dalies 4 punkte įtvirtintą nuostatą, kad „visiems dalyviams turi būti taikomi vienodi reikalavimai, suteikiamos vienodos galimybės ir pateikiama vienoda informacija“. Manytina, kad prieš tai minėtos Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose įtvirtintos nuostatos nesuderinamos tarpusavyje, o taip pat nuostata, kad „Su kiekvienu Tiekėju Komisija gali organizuoti tiek derybų

raundų, kiek Komisija mano esant reikalinga, kad, atsižvelgiant į šių Pirkimo dokumentų nuostatas, būtų suformuotas galutinis Tiekėjo pasiūlymas.“ nesuderinama su Įstatymo 22 straipsnio 10 dalies 4 punktu. Šiuo atveju reikšminga ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. balandžio 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-150/2010, kurioje pasakyta, kad „Jei perkančioji organizacija po to, kai ji gavo tinkamus pasiūlymus VPĮ 57 straipsnio 3 dalies prasme, galėtų rengti pakartotines derybas (remiantis aiškinimu, kad taip ji siekia jai geriausio rezultato bei viešųjų pirkimų tikslo racionaliai panaudoti pirkimui skirtas lėšas ar motyvuojant kitais pagrindais), tokiu atveju derybų įvykimas priklausytų nuo perkančiosios organizacijos valios taip susilpninant viešųjų pirkimų skaidrumą ir viešojo pirkimo procedūrų nuspėjamumą. Derybų pakartotinumą galėtų, be kita ko, lemti tai, kad perkančioji organizacija turėtų galimybę sudaryti sąlygas laimėti konkrečiam tiekėjui, rengdama tiek pakartotinių derybų, kol geriausias derybinis rezultatas bus suderėtas būtent su tuo konkrečiu tiekėju.“. Tuo pačiu Tarnyba pažymi, kad pagal nustatytas faktines aplinkybes, Įstatymo 22 straipsnio 10 dalies 4 punktą nebuvo pažeistas ir nė vienam konkrečiam tiekėjui nebuvo sudarytos išskirtinės sąlygos sudalyvauti papildomuose derybų raunduose į kuriuos nebūtų kviečiami kiti tiekėjai.

2. Perkančioji organizacija Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose numatė, kad „Tiekėjų galutiniais pasiūlymais yra laikomi šalių (t.y. Komisijos ir įgalioto Tiekėjo atstovo) pasirašyti derybų protokolai bei pirminiai ir kiti derybų pasiūlymai, kiek jie nebuvo pakeisti derybų metu.“. Tarnyba pažymi, kad Įstatymo 22 straipsnio 10 dalies 6 punktą nurodo, kad „pasiūlymai, kuriuose nurodytos galutinės dalyvių siūlomos kainos, taip pat galutiniai techniniai duomenys, kurie vertinami pagal ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijus, turi būti pateikti užkljuotuose vokuose. Ši nuostata gali būti netaikoma tais atvejais, kai pasiūlymą pateikia vienas dalyvis.“. Atsižvelgiant į tai laikytina, kad Perkančioji organizacija Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose nenustačiusi, kad galutiniai dalyvių pasiūlymai būtų pateikti užkljuotuose vokuose, neperkėlė Įstatymo 22 straipsnio 10 dalies 6 punkto nuostatų. Tarnyba pažymi, kad pagal faktines aplinkybes Pirkimuose 1, 3, 4 galutinius pasiūlymus pateikė tik vienas tiekėjas, tuo tarpu Pirkimo Nr. 2 atveju galutinius pasiūlymus pateikė du tiekėjai, tačiau vienas iš jų nurodė, kad savo pradinio pasiūlymo metu pateiktos kainos sumažinti negali ir derybų metu savo pasiūlytos kainos nekeitė. Šiam tiekėjui taip pat buvo žinoma, kad kito tiekėjo pirminiame pasiūlyme nurodyta kaina yra mažesnė. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba vertina, kad šiuo konkrečiu atveju Įstatymo 22 straipsnio 10 dalies 6 punkto nuostatos pažeistos nebuvo.

3. Perkančioji organizacija Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose nurodė, kad „Pretenzija pateikiama Perkančiajai organizacijai raštu per 5 dienas nuo tos dienos, kurią Tiekėjas sužinojo arba turėjo sužinoti apie tariamą teisėtų interesų pažeidimą.“. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Pretenzijų pateikimo tvarką reglamentuoja Įstatymo 57 straipsnis. Šio straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad pretenzija turi būti pateikta „1) per 15 dienų nuo perkančiosios organizacijos rašytinio pranešimo apie jos priimtą sprendimą išsiuntimo tiekėjams dienos“; „2) per 10 dienų (supaprastintų pirkimų atveju – per 5 darbo dienas) nuo paskelbimo apie perkančiosios organizacijos priimtą sprendimą dienos, jeigu šiame įstatyme nėra reikalavimo raštu informuoti tiekėjus apie perkančiosios organizacijos priimtus sprendimus.“. Atsižvelgiant į tai, Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose numatytas pretenzijų pateikimo terminas neatitinka Įstatymo 57 straipsnio 1 dalyje numatytų terminų. Tarnyba pažymi, kad Perkančioji organizacija pirkimo dokumentais negali apriboti Įstatyme numatytos tiekėjo teisės pateikti pretenziją apimties (nepriklausomai nuo pirkimo dokumentų nuostatų, galioja Įstatyme numatyti pretenzijos pateikimo terminai), todėl manytina, kad aptariamam Pirkimų Nr. 1-4 dokumentų netikslumu Įstatymo 57 straipsnio 1 dalies reikalavimai nebuvo pažeisti.

4. Perkančioji organizacija Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose nurodė, kad „Ieškinys teismui turi būti pateikiamas per 10 dienų nuo tos dienos, kurią TIEKĖJAS sužinojo ar turėjo sužinoti apie pretenzijos išnagrinėjimą Perkančiojoje organizacijoje. Jei pretenzija per nustatytą terminą nebuvo išnagrinėta, TIEKĖJAS turi teisę pateikti ieškinį teismui per 10 dienų nuo tos dienos, kurią pretenzija turėjo būti išnagrinėta.“. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Įstatymo 57 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad „Tiekėjas turi teisę pateikti prašymą ar pareikšti ieškinį teismui per 15 dienų nuo tos dienos, kurią tiekėjo pretenzija turėjo būti išnagrinėta, jeigu perkančioji organizacija per nustatytą terminą

neišnagrinėja jai pateiktos pretenzijos.“. Atsižvelgiant į tai, vertintina, kad minėta Pirkimų Nr. 1-4 dokumentuose nuostata neatitinka Įstatymo 57 straipsnio 2 dalies reikalavimų. Tuo pačiu Tarnyba pažymi, kad Perkančioji organizacija pirkimo dokumentais negali apriboti Įstatyme numatytos tiekėjo teisės kreiptis į teismą apimties (nepriklausomai nuo pirkimo dokumentų nuostatų, galioja Įstatyme numatyti ieškinio padavimo teismui terminai), todėl manytina, kad aptariamu Pirkimų Nr. 1-4 dokumentų netikslumu Įstatymo 57 straipsnio 2 dalies reikalavimai nebuvo pažeisti.

5. Perkančioji organizacija, vykdydama Pirkimus Nr. 1-4, Pirkimo dokumentuose pateikė neaiškias nuostatas dėl kvalifikacinės atrankos taikymo/netaikymo. Pvz. Pirkimo Nr. 1 (analogiškos nuostatos įtvirtintos ir Pirkimuose Nr. 2-4) Pirkimo dokumentų 2.2 punkte nurodoma, kad „<...>kvalifikacinę atranką praėjęs ir kvietimą pateikti pirminį pasiūlymą gavęs Tiekėjas<...>“; 2.7 punkte nurodoma, kad „Tiekėjas, pateikdamas paraišką kvalifikacijos patikrinimui ir kvalifikacinei atrankai“; 3.1 punkte nurodoma, kad „Komisija, norėdama išsiaiškinti, ar Tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti šio Pirkimo sąlygas, nustato Tiekėjams minimalius kvalifikacijos reikalavimus bei atlieka kandidatų kvalifikacinę atranką.“; 3.2 punktas nurodo, kad „Komisija pirmiausia patikrina, ar paraišką pateikęs Tiekėjas atitinka šiuose Pirkimo dokumentuose nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus. Vėliau Komisija atlieka minimalius kvalifikacijos reikalavimus atitinkančių Tiekėjų kvalifikacinę atranką“; 3.3 punktas nurodo, kad „Komisija atmeta Tiekėjo paraišką, jei Tiekėjas neatitinka šiuose Pirkimo dokumentuose nustatytų minimalių kvalifikacijos reikalavimų. Toks Tiekėjas kvalifikacinėje atrankoje ir tolimesnėse Pirkimo procedūrose nebedalyvauja.“; 3.11 punkte nurodoma, kad „Komisija, įvertinusi Tiekėjų atitikimą 1 lentelėje nurodytiems minimaliems kvalifikacijos reikalavimams, vykdo Tiekėjų kvalifikacinę atranką, kurioje dalyvauja tik Tiekėjai, atitinkantys minimalius kvalifikacijos reikalavimus“; 6.6 punkte nurodoma, kad „Tiekėjų kvalifikacijos patikrinimo ir kvalifikacinės atrankos rezultatus Komisija praneša Tiekėjams raštu“; 7.2 punkte nurodoma, kad „Pirminius pasiūlymus deryboms gali pateikti tik tie Tiekėjai, kurie praėjo kvalifikacinę atranką ir gavo Komisijos Kvietimą pateikti pirminius pasiūlymus ir dalyvauti derybose.“; 3.12 punkte nurodoma, kad „<...>mažiausias kandidatų, kurie bus kviečiami pateikti pirminius pasiūlymus ir dalyvauti derybose, skaičius ir didžiausias kandidatų, kurie bus kviečiami pateikti pirminius pasiūlymus ir dalyvauti derybose, skaičius bus 3 (trys)“. Šiuose Pirkimo dokumentų punktuose pateikta informacija leidžia manyti, kad Perkančioji organizacija vykdytų tiekėjų kvalifikacinę atranką, tačiau Pirkimo dokumentų 3.12 punkte taip pat nurodoma, kad „Pateikti pirminius pasiūlymus bei derėtis Komisija kvies visus kandidatus, kurie atitinka nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus.“. Ši nuostata leidžia manyti, kad kvalifikacinė atranka nebus vykdoma, taigi Pirkimo dokumentuose pateikiama informacija yra prieštaringa ir neaiški. Pažymėtina ir tai, kad nei Pirkimo dokumentuose, nei pranešimo apie Pirkimą IV.1.2 dalyje nenurodyta kokiais kriterijais vadovaujantis bus vykdoma kvalifikacinė atranka. Įvertinus Pirkimo procedūras matyti, kad faktiškai Perkančioji organizacija kvalifikacinės atrankos nevykdė. Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis nurodo, kad Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, tuo tarpu Perkančioji organizacija Pirkimo dokumentuose įtvirtino dviprasmiškas nuostatas. Tarnyba rekomenduoja pirkimo dokumentuose aiškiai nurodyti ar bus vykdoma tiekėjų kvalifikacinė atranka (tokiu atveju nurodyti kvalifikacinės atrankos kriterijus) ar bus vykdomas tik tiekėjų atitiktis minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams patikrinimas.

6. Pirkimų Nr. 1-4 Pirkimo dokumentų 3.12 punktuose nurodoma, kad „<...>mažiausias kandidatų, kurie bus kviečiami pateikti pirminius pasiūlymus ir dalyvauti derybose, skaičius ir didžiausias kandidatų, kurie bus kviečiami pateikti pirminius pasiūlymus ir dalyvauti derybose, skaičius bus 3 (trys)“, tuo tarpu pranešimų apie Pirkimą IV.1.2 punkte numatomas mažiausias kviečiamų subjektų skaičius yra 3, tačiau didžiausias kviečiamų subjektų skaičius nenumatytas. Atsižvelgiant į tai vertintina, kad Pirkimo dokumentų turinys nesutampa su pranešimo apie Pirkimą turiniu. Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis nurodo, kad Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių. Perkančioji organizacija Pirkimo dokumentuose ir pranešime apie Pirkimą

įtvirtindama skirtingas nuostatas neužtikrino, kad Pirkimo dokumentai būtų tikslūs aiškūs ir be dviprasmybių.

7. Pirkimo Nr.1 Pirkimo dokumentų 13.4.8 punkte nurodyta, kad „UŽSAKOVAS įsipareigoja už BANDEROLES, pristatytas pagal atskirą užsakymą sumokėti TIEKĖJUI už kiekvieną atitinkamą BANDEROLIŲ tiekimo atlikimo dalį per 60 dienų laikotarpį nuo dienos<...>“. Tuo tarpu pranešimo apie Pirkimą III.1.2 punkte nurodoma, kad „Atsiskaitoma per 14 kalendorinių dienų po sąskaitos faktūros pateikimo ir paslaugos (jo dalies) tinkamo atlikimo<...>“. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Pirkimo dokumentų ir pranešimo apie Pirkimą turinys nesutampa. Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis nurodo, kad Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių. Perkančioji organizacija Pirkimo dokumentuose ir pranešime apie Pirkimą įtvirtindama skirtingas nuostatas neužtikrino, kad Pirkimo dokumentai būtų tikslūs aiškūs ir be dviprasmybių.

8. Vykdydama Pirkimus Nr. 1-2, Perkančioji organizacija Pirkimo dokumentų 3.9 punktuose nurodydavo kuriuos kvalifikacinius reikalavimus turi atitikti visi jungtinės grupės nariai, o kuriuos tik vienas iš jungtinės grupės narių arba visi nariai kartu. Tarp reikalavimų, kuriuos turi atitikti bent vienas jungtinės veiklos narys arba visi nariai kartu buvo ir reikalavimai: turėti reikalavimus atitinkančias gamybines patalpas; būti įsidiegus saugaus spausdinimo saugumo valdymo sistemą bei turėti sertifikatą; turėti teisę dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija. Sprendžiant pagal jų turinį šie kvalifikaciniai reikalavimai skirti tam tiekėjui, kuris faktiškai atliks Pirkimo objekte apibrėžtas paslaugas – spausdins nurodytas banderoles. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad minėtus kvalifikacinius reikalavimus turi atitikti tas (-ie) jungtinės veiklos partneris (-iai), kuris (-ie) faktiškai vykdys banderolių spausdinimą. Atsižvelgiant į tai, Pirkimo dokumentų 3.9 punkte vartojama formuluotė, kad „Kvalifikacijos reikalavimus, nurodytus <...> punktuose privalo atitikti bent vienas jungtinės veiklos sutarties pagrindu veikiančios Tiekėjų grupės narys arba visi nariai kartu.“ yra netinkama, nes neužtikrina, kad Perkančioji organizacija galės įsitikinti tiekėjo tinkamumu įvykdyti pirkimo sąlygas (pvz. saugaus spausdinimo saugumo valdymo sistemą įsidiegęs bei sertifikatą turi tas jungtinės veiklos partneris, kuris faktiškai banderolių nespausdins, o tas, kuris spausdins, atitinkamos kvalifikacijos neturi). Tarnyba rekomenduoja nurodytą nuostatą formuluoti taip, kad būtų užtikrinama, kad tie jungtinės veiklos partneriai, kurie faktiškai atliks nurodytus veiksmus (šiuo atveju spausdins banderoles), turi atitikti atitinkamuose Pirkimo dokumentų punktuose nurodytus kvalifikacinius reikalavimus.

9. Perkančioji organizacija Pirkimų Nr.1-2 Pirkimų dokumentuose buvo nurodžiusi, kad „<...>Susirašinėjimas tarp Tiekėjo ir Komisijos taip pat vykdomas lietuvių kalba.“. Iš faktinių duomenų matyti, kad Perkančioji organizacija su tiekėjas bendravo ir anglų kalba. Pvz. Pirkimo Nr. 1 atveju 2013-03-04 elektroniniu paštu buvo gautas tiekėjo (State Enterprise Polygraph Combine „Ukraina“ for securities production) paklausimas anglų kalba. Į šį paklausimą atsakymas buvo išsiųstas taip pat anglų kalba (2013-03-08, Komisijos protokolas 2013-03-08 Nr. 3). Tolesnis susirašinėjimas su šiuo tiekėju taip pat vyko anglų kalba. Tokia pati situacija susiklostė ir tiekėjo De La Rue atžvilgiu (susirašinėjimas el. paštu vyko anglų kalba), Komisija savo 2013-04-25 protokole Nr. 10 pažymėjo, kad reikalinga, kad tiekėjas pateiktų paklausimą anglų kalba, nes pateiktas vertimas į lietuvių kalbą yra neaiškus, netikslus. Tiekėjui Cetis 2014-06-26 el. paštu išsiųstas laiškas taip pat buvo parengtas anglų kalba. Pirkimo Nr. 2 atveju 2015-03-18 el. paštu buvo gautas tiekėjo De La Rue paklausimas anglų kalba. Komisija savo 2015-03-19 protokolu Nr. 3 nusprendė atsakyti į šį tiekėjo paklausimą ir tą pačią dieną tiekėjui buvo išsiųstas atsakymas anglų kalba. Tarnyba pažymi, kad situacija, kai su tiekėjais bendraujama ir kitomis kalbomis, nei numatyta Pirkimo dokumentuose yra ydinga, nes sudaro prielaidas tiekėjų lygiateisiškumo pažeidimams. Jeigu Perkančiąją organizaciją tenkina galimybė bendrauti su tiekėjais ir kitomis kalbomis nei lietuvių, ji tai turėtų aiškiai pažymėti Pirkimo dokumentuose, kad visi potencialūs tiekėjai apie tai iš anksto žinotų.

10. Perkančioji organizacija 2015 m., vykdydama MV pirkimus Nr.1-4, pirko spausdinimo ir susijusias paslaugas (pagrindinis BVPŽ kodas: 79800000-2 „Spausdinimo ir susijusios paslaugos“). Tarnyba pažymi, kad 2015 m. Perkančioji organizacija vykdė tarptautinį pirkimą

„Apdoroto tabako, etilo alkoholio ir alkoholinių gėrimų ženklavimo banderolių tiekimo paslaugų viešasis pirkimas“ (toliau - Pirkimas) (pagrindinis BVPŽ kodas: 79800000-2 „Spausdinimo ir susijusios paslaugos“). Tarnyba atkreipia dėmesį, kad spausdinimo ir susijusios paslaugos perkamos kaip 26 kategorijos paslaugos („kitos paslaugos“), kurios patenka į Įstatymo 2 priedėlį. Įstatymo 2 priedėlio paslaugų pirkimai priskiriami supaprastintiems pirkimams (Įstatymo 4 straipsnio 19 dalies 2 punktas), tačiau Perkančioji organizacija Pirkimą vykdė pagal tarptautiniams pirkimams keliamus reikalavimus. Tarnyba, atkreipia dėmesį, kad Perkančioji organizacija turi teisę vykdyti supaprastintiems pirkimams priskiriamus pirkimus kaip tarptautinius, t.y. apie tokį Pirkimą skelbti oficialiame Europos Sąjungos leidinyje, tačiau Perkančioji organizacija turi prisiimti visas iš to sekančias pasekmes. Tarnyba yra išaiškinusi, kad **Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 2 straipsnio 15 dalies 2 punkte numatyta 10 procentų mažos vertės pirkimų vertę prekėms ir paslaugoms pirkti negalima skaičiuoti nuo tarptautinių pirkimų** (nuoroda į išaiškinimą: www.vpt.lt -> Konsultacinė medžiaga -> Perkančiosioms organizacijoms -> VPĮ -> DUK -> Procedūrų ypatumai pagal pirkimo vertę (mažos vertės, supaprastinti, tarptautinės vertės pirkimai) -> 22 klausimas). Tarnybos nuomone, Perkančioji organizacija gali dalį paslaugų įsigyti, kaip mažos vertės pirkimą tik skaičiuojant pirkimo vertę nuo supaprastintų to paties tipo viešųjų pirkimų verčių. Remiantis Tarnybos turima informacija, Perkančioji organizacija 2015 metais nevykdė to paties tipo pirkimų, pagal supaprastintiems pirkimams Įstatyme numatyta tvarką. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo konkrečiu atveju Perkančioji organizacija galėjo Pirkimą atlikti taikydama supaprastintiems pirkimams taikomas nuostatas, tačiau savo noru pasirinko taikyti tarptautiniams pirkimams taikomas nuostatas, būtų neproporcinga vertinti, kad Perkančioji organizacija MV pirkimus Nr.1-4 vykdydama kaip mažos vertės pirkimus, pažeidė VPĮ 2 straipsnio 15 dalies 2 punktą, todėl šiuo klausimu teikia tik savo paaiškinimus.

IŠVADOS

Tikrinimo rezultatai atskleidė Perkančiojoje organizacijoje vykdytų pirkimų procedūrų vykdymo netikslumus, neatitinkimus Įstatymo nuostatoms.

1. Perkančioji organizacija vykdydama:
 - 1.1. Pirkimą Nr. 1 pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį;
 - 1.2. Pirkimą Nr. 3 pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį;
 - 1.3. Pirkimą Nr. 4 pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį;
 - 1.4. MV pirkimą Nr. 1 pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 1 dalį.

Perkančiosios organizacijos darbuotojai, atsakingi už viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, organizavimą ir atlikimą bendradarbiavo geranoriškai.

Direktorė

Diana Vilytė

Gynybos ir saugumo pirkimų skyriaus
vyriausiasis specialistas

Danielius Zaveckas

Gynybos ir saugumo pirkimų skyriaus
vyriausiasis specialistas

Eimantas Žilėnas

Su ataskaita susipažino:

(Pareigos)

(Parašas)

(Vardas, pavardė)