



**VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ TARNYBA**  
**GYNYBOS IR SAUGUMO PIRKIMŲ SKYRIUS**  
**PIRKIMŲ VERTINIMO IŠVADA**

2016-06- Nr. 4S-

Vilnius

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu, atliko Valstybės įmonės „Oro navigacija“ (toliau – Perkančioji organizacija) vykdomo Įmonės naujojo administracinio ir regiono skrydžių valdymo centro pastato statybos darbų viešojo pirkimo vertinimą.

**I dalis. Bendra informacija**

Pirkimo pavadinimas, numeris (jeigu skelbtas), pirkimo paskelbimo (kvietimo pateikti pasiūlymą) data	Įmonės naujojo administracinio ir regiono skrydžių valdymo centro pastato statybos darbai (2015-10-06 skelbtas Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau –CVP IS), pirkimo Nr. 167983) (toliau - Pirkimas)
Pirkimo būdas	Skelbiamos derybos
Planuojama (nenurodoma, jeigu pirkimas vertinamas iki vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūros) pirkimo sutarties vertė, su PVM/be PVM	-
Pirkimas finansuojamas ES lėšomis, projekto pavadinimas, Įgyvendinančioji institucija	-
Pirkimo vykdymo teisinis pagrindas (pirkimui taikomo įstatymo, mažos vertės pirkimų taisyklių redakcija)	Pirkimui taikytos Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo (toliau - Įstatymas) nuostatos. Redakcija nuo 2015-01-01
Vertinimo apimtys/etapas	Išsamus vertinimas/vertinama po paraiškų pateikimo etapo
Dėl pirkimo vyksta teismo procesas (nurodyti ieškinio (skundo) dalykus, bylos šalių pavadinimus, ar taikomos laikinosios apsaugos priemonės, teismo nagrinėjimo stadija, pvz., apygardos, apeliacinis teismas)	UAB „Merko statyba“ ieškinyms dėl Pirkimo dokumentų 3.2.16 punkte nurodyto kvalifikacinio reikalavimo panaikinimo buvo tenkintas Lietuvos Apeliacinio teismo; UAB „Mitnija“ ieškinyms dėl Pirkimo dokumentų 3.2.9 punkte nurodyto kvalifikacinio reikalavimo panaikinimo buvo atmestas Vilniaus apygardos teismo. Laikinių apsaugos priemonių taikymo terminas pasibaigęs.

## II dalis. Vertinimo metu nustatyti pažeidimai

1.	<b>Istatymo 24 straipsnio 6 dalis<sup>1</sup></b>
<p>Pirkimo dokumentų 3.4 ir 4.6 punktai yra dviprasmiški ir vienas kitam prieštarauja. 4.6 punktas nurodo, kad 3.4 punkte nurodytus kvalifikacinius reikalavimus turi atitikti bent vienas ūkio subjektų grupės narys arba visi ūkio subjektų grupės nariai kartu, o 3.4 punktas nurodo, kad atitinkamus reikalavimus turi atitikti kiekvienas ūkio subjektų grupės narys atskirai.</p> <p>Tarnyba vertina, kad ši Prikimo dokumentų dviprasmybė turėjo įtakos jungtinės veiklos partnerių UAB „Litcon ir UAB Atea“ paraiškos atmetimui. UAB „Atea“, remdamasi 4.6 punkto nuostatomis neįrodinėjo savo atitikties vienam iš 3.4 punkte nurodytų reikalavimų, tuo tarpu Perkančioji organizacija, remdamasi Pirkimo dokumentų 3.4 punkto nuostatomis, jungtinės veiklos partnerių paraišką atmetė dėl to, kad UAB „Atea“ neatitiko visų 3.4 punkte nurodytų kvalifikacinių reikalavimų.</p>	
2.	<b>Istatymo 32 straipsnio 1 dalis<sup>2</sup></b>
<p>Perkančioji organizacija tinkamai neįsitikino tiekėjų kvalifikacijos atitiktimi Pirkimo dokumentų reikalavimams.</p> <p>Vertindama jungtinės veiklos partnerių UAB „Eikos statyba“ ir UAB „Irdaiva“ pateiktus kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus, Perkančioji organizacija rėmėsi Registrų centro pažymomis, kurios buvo išduotos 2015-10-12; 2015-10-30 ir 2015-11-06 dienomis, bei Informatikos ir ryšių departamento pažymomis, kurios buvo išduotos 2015-10-20; 2015-11-05; 2015-11-06 dienomis. Pažymėtina, kad paraiškų pateikimo terminas buvo 2016-03-30, taigi dokumentai, kuriais buvo vertinama tiekėjų kvalifikacija, buvo išduoti likus daugiau kaip 145 dienoms iki paraiškų pateikimo termino pabaigos.</p> <p>Tarnyba vertina, kad dokumentai, išduoti daugiau kaip 145 dienas iki paraiškų pateikimo termino, neatspindi aktualių duomenų, todėl jais remiantis tiekėjų kvalifikacija negali būti tinkamai įvertinta.</p>	
3.	<b>Istatymo 6 straipsnis<sup>3</sup>; 24<sup>1</sup> straipsnio 4<sup>4</sup> ir 5<sup>5</sup> dalys; Pirkimo dokumentų 1.5<sup>6</sup> ir 11.4 punktai<sup>7</sup></b>
<p>Perkančioji organizacija tiekėjams sudarė nelygiavertes sąlygas, nes ne visiems tiekėjams buvo pateikiama visa informacija.</p> <p>Perkančioji organizacija į kai kuriuos CVP IS priemonėmis gautus paklausimus atsakydavo tik paklausimą pateikusiam tiekėjui, kitų tiekėjų neinformuodama (2016-01-05 atsakymai išsiųsti pranešimais Nr. 3983106 ir 3983362; 2016-02-03 atsakymas išsiųstas pranešimu Nr. 4033090; 2016-02-04 atsakymas išsiųstas pranešimu Nr. 4035565; 2016-02-11 atsakymas išsiųstas pranešimu Nr. 4049397; 2016-03-25 atsakymas išsiųstas pranešimu Nr. 4149346).</p> <p>Taip pat, Perkančioji organizacija dalį savo pranešimų adresuodavo ne visiems tiekėjams (2015-11-06 išsiųsti pranešimas 3859395; 2015-11-07 išsiųstas pranešimas Nr.3860691; 2015-11-11 išsiųstas pranešimas Nr. 3868943; 2016-02-29 išsiųstas pranešimas Nr. 4085855). Perkančioji organizacija nepateikė duomenų, kad visi, net ir prie Pirkimo CVP IS priemonėmis vėliau prisijungę, tiekėjai kitais būdais (pavyzdžiui įkeliant Pirkimo dokumentų paaiškinimą prie CVP IS esančių dokumentų) buvo informuoti apie šių pranešimų turinį.</p>	
4.	<b>Istatymo 58 straipsnio 3 dalis<sup>8</sup></b>

<sup>1</sup> Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių.

<sup>2</sup> Perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas.

<sup>3</sup> Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų.

<sup>4</sup> Perkančioji organizacija Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje taip pat skelbia <...> ir papildomą informaciją.

<sup>5</sup> Perkančioji organizacija, atsakydama į tiekėjo prašymą dėl papildomos informacijos pateikimo, papildomą informaciją siunčia ir visiems kitiems tiekėjams, kuriems ji pateikė pirkimo dokumentus, bet nenurodo tiekėjo, kuris pateikė šį prašymą.

<sup>6</sup> Pirkimas atliekamas laikantis lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų.

<sup>7</sup> Atsakydama į kiekvieną tiekėjo prašymą arba aiškindama Pirkimo dokumentus savo iniciatyva, Perkančioji organizacija turi paaiškinimus skelbti CVP IS ir išsiųsti visiems tiekėjams.

<sup>8</sup> Perkančioji organizacija privalo išnagrinėti pretenziją ir priimti motyvuotą sprendimą ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo pretenzijos gavimo dienos, o apie priimtą sprendimą ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu pranešti pretenziją pateikusiam tiekėjui, suinteresuotiems kandidatams ir suinteresuotiems dalyviams.

<p>Perkančioji organizacija apie pretenzijos išnagrinėjimo rezultatą informuodavo tik pretenziją pateikusį tiekėją ir taip pažeidė įstatymo 58 straipsnio 3 dalies nuostatas.</p> <p>Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Įstatymo 58 straipsnio 3 dalis įpareigoja Perkančiąją organizaciją apie priimtą sprendimą informuoti ne tik pretenziją pateikusį tiekėją, tačiau ir kitus suinteresuotus kandidatus ar dalyvius. Tokią poziciją yra pateikęs ir Lietuvos Aukščiausias teismas savo 2016-03-30 nutartyje Nr. 3K-3-177-916/2016 kurioje nurodoma, kad „&lt;...&gt;perkančioji organizacija motyvuotą atsakymą apie išnagrinėtą pretenziją privalo išsiųsti tik pretenziją pateikusiam tiekėjui, o visus kitus pirkimo dalyvius ji informuoja apie gautos pretenzijos išnagrinėjimo rezultatą (jos atmetimą ar patenkinimą) ir tolesnę procedūrą eiga&lt;...&gt;“.</p>
<p>5. <b>Įstatymo 10 straipsnio 5 dalis<sup>9</sup>; Nuolatinės viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamento, patvirtinto Valstybės įmonės „Oro navigacija“ generalinio direktoriaus 2013 m. vasario 18 d. įsakymu Nr. V-52, 24 punktas<sup>10</sup></b></p>
<p>Perkančioji organizacija nepateikė įrodymų, kad visi Pirkimo komisijos sprendimai buvo priimti balsų dauguma ir protokoluoti.</p> <p>Perkančioji organizacija nepateikė duomenų, kad Pirkimo komisija būtų svarsčiusi ir priėmusi kolegialius sprendimus dėl šių CVP IS priemonėmis gautų tiekėjų paklausimų: 2016-01-05 gauti pranešimai Nr. 3983216 ir 3983066; 2016-02-03 gautas pranešimas Nr. 4032668; 2016-02-04 gauti pranešimai Nr. 4035482 ir 4035612; 2016-03-25 gautas pranešimas Nr. 414896. Tarnyba pažymi, kad Pirkimo komisijos sprendimai turi būti priimami balsų dauguma ir protokoluojami.</p>

### III dalis. Pastabos, į kurias perkančioji organizacija turėtų atsižvelgti vykdydama kitus pirkimus

<p>1. <b>Įstatymo 22 straipsnio 10 dalies 6 punktas<sup>11</sup></b></p>
<p>Perkančioji organizacija nenurodė, kad tiekėjų pateikiami galutiniai pasiūlymai turi būti pateikiami užkljuotuose vokuose.</p> <p>Pirkimo dokumentų 14.16 punkte nurodoma, kad „Galutinis pasiūlymas yra pasiūlymas, užfiksuotas derybų protokole arba pirminis pasiūlymas, jei jis derybų eigoje nekeičiamas.“ Pažymėtina, kad tokia Pirkimo dokumentų nuostata neatitinka Įstatymo 22 straipsnio 10 dalies 6 punkto reikalavimų, kuriais nurodoma, kad galutiniai vokai su pasiūlymais turi būti pateikti užkljuotuose vokuose.</p>
<p>2. <b>Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis<sup>12</sup></b></p>
<p>Pirkimo dokumentų 4.7 punktas yra netikslus ir gali klaidinti tiekėjus.</p> <p>Pirkimo dokumentų 4.7 punkte nurodoma, kad „Jeigu dalį paslaugų numatoma vykdyti subrangos pagrindais, tiekėjas informaciją apie subrangovus pateikia <u>pasiūlymo</u> formoje, su pasiūlymu pateikia atitinkamus subrangovų kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus ir su subrangovais sudarytų preliminarinių sutarčių tinkamai patvirtintas kopijas“. Atkreiptinas dėmesys, kad laukeliai, kuriuose turi būti nurodyti subrangovai ir pateikta atitinkama informacija apie juos pateikti ne Pirkimo dokumentų 12 priede – Pasiūlymo forma, bet 1 priede – Paraiškos forma. Pažymėtina ir tai, kad tiekėjo ir jo pasitelktų subrangovų kvalifikacija vertinama paraiškų vertinimo etape. Atsižvelgiant į tai, Pirkimo dokumentų 4.7 punkte turėjo būti nurodyta, atitinkama informacija pateikiama paraiškos, o ne pasiūlymo formoje.</p>
<p>3. <b>Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis<sup>13</sup></b></p>
<p>Pirkimo dokumentų 8.1 punktas yra neaiškus ir gali klaidinti tiekėjus.</p> <p>Pirkimo dokumentų 8.1 punkte nurodoma, kad „&lt;...&gt;Jeigu kvalifikacinės atrankos kriterijus atitinka mažiau kandidatų, perkančioji organizacija kviečia dalyvauti derybose tik paraiškas pateikusius ir minimalius kvalifikacinius reikalavimus atitinkančius kandidatus.“ Tokia Pirkimo dokumentų formuluotė leidžia manyti, kad bus vykdoma kvalifikacinė atranka, kurios metu būtų atrinktas Pirkimo</p>

<sup>9</sup> Komisija sprendimus priima balsų dauguma. Komisijos sprendimai įforminami protokolu.

<sup>10</sup> Komisija sprendimus priima balsų dauguma. Komisijos sprendimai įforminami protokolu, kuriame nurodomi sprendimo motyvai, paaiškinimai.

<sup>11</sup> Pasiūlymai, kuriuose nurodytos galutinės dalyvių siūlomos kainos, taip pat galutiniai techniniai duomenys, kurie vertinami pagal ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijus, turi būti pateikti užkljuotuose vokuose.

<sup>12</sup> Žiūrėti nuorodą Nr. 3.

<sup>13</sup> Žiūrėti nuorodą Nr. 3.

dokumentuose numatytas skaičius tiekėjų, kurie bus kviečiami dalyvauti derybose. Nei pranešime apie pirkimą, nei kituose Pirkimo dokumentų punktuose neminima kvalifikacinės atrankos vykdymo tvarka ir nenurodyti kvalifikacinės atrankos kriterijai. Iš to sprendžiant, laikytina, kad Perkančioji organizacija neketino taikyti kvalifikacinės atrankos, todėl 8.1 punktas nėra visiškai tikslus.
<b>4. Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis<sup>14</sup></b>
Pranešime apie pirkimą ir Pirkimo dokumentuose pateikiama informacija nesutampa ir dėl to klaidina tiekėjus. Pranešimo apie pirkimą IV.3.6 punktas numato, kad tiekėjų pasiūlymai ar paraiškos gali būti pateikti lietuvių arba anglų kalba. Visgi, Pirkimo dokumentų 5.6 punktas nurodo, kad „Tiekėjo paraiška bei kita korespondencija pateikiama lietuvių kalba“, o Pirkimo sąlygų 9.3 punktas nurodo, kad „Tiekėjo pasiūlymas ir kita korespondencija pateikiama lietuvių kalba“. Tarnyba pažymi, kad Pirkimo dokumentų ir pranešimo apie pirkimą turinys turi sutapti, nes priešingu atveju atsiranda dviprasmybė.
<b>5. Pirkimo dokumentų 1.13 punkto lentelės 2 eilutė<sup>15</sup></b>
Perkančioji organizacija neatsakė į tiekėjo paklausimą per nustatytą terminą. Perkančioji organizacija CVP IS priemonėmis 2016-02-04 gavo tiekėjo prašymą paaiškinti pirkimo dokumentus. Į šį paklausimą Perkančioji organizacija atsakė 2016-02-11, t.y. praleidus Pirkimo dokumentų 1.13 punkto lentelės 2 eilutėje nurodytą 3 darbo dienų terminą. Tuo pačiu Tarnyba pažymi, kad šis terminas buvo praleistas nežymiai, o iki paraiškų pateikimo termino buvo likę pakankamai daug laiko (paraiškų pateikimo terminas 2016-03-30), todėl toks termino praleidimas pirkimo procedūroms esminės įtakos neturėjo.
<b>6. Pirkimo dokumentų 3.2.2 ir 3.2.5 punktai<sup>16</sup></b>
Perkančioji organizacija nesilaikė Pirkimo dokumentuose nustatytos kvalifikacijos tikrinimo tvarkos. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Perkančioji organizacija atitiktį Pirkimo dokumentų 3.2.2 ir 3.2.5 punktuose nurodytiems kvalifikaciniais reikalavimams, Lietuvos Respublikoje registruotų juridinių asmenų atžvilgiu, tikrino ne pati, o pagal tiekėjų pateiktus duomenis. Tarnyba pažymi, kad Perkančioji organizacija, vadovaudamasi Pirkimo dokumentų nuostatomis, turėtų pati patikrinti atitinkamus duomenis apie tiekėjus – Lietuvos Respublikoje registruotus juridinius asmenis. Tokiais veiksmais būtų užtikrintas skaidrumo principas ir laikomasi Pirkimo dokumentų nuostatų, o be to, būtų patikrinti paraiškų pateikimo termino dienos aktualūs duomenys.
<b>7. Įstatymo 24<sup>1</sup> straipsnio 1 dalis<sup>17</sup></b>
Perkančioji organizacija nepatalpino visų Pirkimo dokumentų į CVP IS kartu su pranešimu apie pirkimą, nors objektyvių priežasčių, dėl ko ji negalėjo to padaryti, - nebuvo. Pirkimo dokumentų 11 priedas CVP IS buvo patalpintas vėliau nei kiti Pirkimo dokumentai – 2015-11-02, nors pranešimo apie pirkimą paskelbimo data – 2015-10-06. Pirkimo dokumentų 8 priedas į CVP IS įkeltas 2016-02-11. Šiuo atveju atsižvelgtina į tai, kad galutinis paraiškų pateikimo terminas buvo 2016-03-30, todėl vėlesnis Pirkimo dokumentų 8 ir 11 priedų paskelbimas Pirkimo procedūroms esminės įtakos neturėjo. Pirkimo dokumentų 12 priedas – Pasiūlymo forma į CVP IS buvo įkeltas 2016-04-21. Atsižvelgiant į tai, kad šis priedas reikalingas tiekėjams tik pasiūlymų pateikimo etape, šio priedo vėlesnis įkėlimas Pirkimo procedūroms esminės įtakos neturėjo.
<b>8. Įstatymo 26 straipsnio 3 dalis<sup>18</sup></b>
Perkančioji organizacija nepagrįstai nepratęsė paraiškų pateikimo termino. Perkančioji organizacija savo 2015-10-19 protokolu Nr.1-20 tenkino tiekėjo UAB „Merko statyba“ prašymą dėl Pirkimo sąlygų 3.4.1 ir 3.4.2 bei 3.5.1 ir 3.5.2 pakeitimo bei nusprendė patikslinti nurodytus punktus. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad nurodytais patikslinimais buvo pakoreguoti punktai

<sup>14</sup> Žiūrėti nuorodą Nr. 3.

<sup>15</sup> Perkančioji organizacija pirkimo dokumentų paaiškinimus ir patikslinimus turi išsiųsti ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo prašymo paaiškinti/ patikslinti Pirkimo dokumentus gavimo dienos.

<sup>16</sup> Jeigu tiekėjas yra juridinis asmuo, registruotas Lietuvos Respublikoje, iš jo nereikalaujama pateikti šio kvalifikacijos reikalavimo nurodytų dokumentų. Perkančioji organizacija duomenis tikrina paskutinę paraiškos pateikimo termino dieną, nurodytą skelbime.

<sup>17</sup> Perkančioji organizacija pirkimo dokumentus, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje nurodytus atvejus, skelbia Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje kartu su pranešimu apie pirkimą.

<sup>18</sup> Paraiškų priėmimo terminas negali būti trumpesnis kaip 37 dienos nuo pranešimo apie pirkimą išsiuntimo.

<p>susiję su reikalavimais tiekėjų kvalifikacijai (patikslinta, kad teisę susipažinti su įslaptinta informacija turi turėti ne visi jungtinės veiklos partneriai ir subtiekejai, o tik tie, kurių darbuotojams bus būtina susipažinti su įslaptinta informacija). Tarnyba pažymi, kad tuo atveju, jei Perkančioji organizacija patikslina Pirkimo dokumentus taip, kad toks patikslinimas suteikia teisę Pirkime dalyvauti platesniam ūkio subjektų ratui, Perkančioji organizacija turėtų pratęsti paraiškų pateikimo terminą.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad galutinis paraiškų pateikimo terminas buvo 2016-03-30, laikytina, kad šiuo konkrečiu atveju Perkančiosios organizacijos sprendimas nepratęsti paraiškų pateikimo termino iš karto po to, kai buvo patikslinti Pirkimo dokumentų punktai susiję su reikalavimais tiekėjų kvalifikacijai pirkimo procedūroms esminės įtakos neturėjo.</p>	
9.	<p><b>Viešojo pirkimo-pardavimo, atliekamo gynybos ir saugumo srityje, sutarčių kainodaros nustatymo taisyklių metodikos (toliau - Metodika), patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2011-12-05 Įsakymu 33.1 punktas<sup>19</sup></b></p> <p>Perkančioji organizacija Pirkimo sutarties projekte ar kituose dokumentuose neįtraukė nuostatų dėl sutarties kainos perskaičiavimo pagal Metodikos 33.1 punktą. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Perkančioji organizacija pažeidė metodikos 33.1. punkto nuostatas, nenustatydama Metodikos 33.2-33.8 punktuose nurodytos sutarties kainos perskaičiavimo tvarkos.</p> <p>Pažymėtina, kad Pirkimo sutarties projekte numatyta kainos perskaičiavimo tvarka neapima atvejų, kai kaina perskaičiuojama dėl bendro kainų lygio kitimo, nesikeičiant perkamų darbų apimtims.</p>
10.	<p><b>Techninė specifikacija<sup>20</sup></b></p> <p>Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Pirkimo techninėje specifikacijoje numatytas I etapo darbų atlikimo terminas jau yra suėjęs, todėl turės būti pakoreguotas. Galimai turės būti pakoreguoti II bei III etapų terminai.</p>

#### IV dalis. SPRENDIMAS

Tarnyba, atsižvelgdama į nustatytus Įstatymo pažeidimus, nurodytus šios vertinimo išvados II dalyje, vadovaudamasi Įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 4 punktu, įpareigoja Perkančiąją organizaciją nutraukti Pirkimo procedūras ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 ir 15 straipsniais, nesutikę su Tarnybos sprendimu, Jūs galite jį apskųsti teismui šio įstatymo nustatyta tvarka.

Gynybos ir saugumo pirkimų skyriaus  
vyriausiasis specialistas

Danielius Zaveckas

Danielius Zaveckas, tel. 8 5 219 7023, el. p. Danielius.Zaveckas@vpt.lt

<sup>19</sup> Kainodaros taisyklėse, jei statybos darbų sutarties trukmė kartu su numatytu sutarties pratęsimu yra ilgesnė nei 1 metai, privaloma nustatyti fiksuotos kainos ar įkainio perskaičiavimą, vadovaujantis šios metodikos 33.2–33.8 punktų nuostatomis.

<sup>20</sup> Inžinierinio pastato statyba turi būti baigta iki 2016.03.01.