



## AKMENĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L.Petravičiaus a. 2, LT-85132 Naujoji Akmenė, tel. (8 425) 57 133, faks. (8 425) 56 594, el.p. [info@akmene.lt](mailto:info@akmene.lt).  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188719391

UAB „Vizart“  
Vilties g. 26,  
LT-69224 Santakos k.,  
Kalvarijos savivaldybė  
el.p. [info@vizart.lt](mailto:info@vizart.lt)

2017-08-08 Nr. S-1958(6.10)  
į 2017-08-02 Nr. 2017-08-02/01

### DĖL INVESTICIJŲ PROJEKTO IR 2016-03-09 SUTARTIES Nr. SS-97 NETINKAMO VYKDYMO IR ĮSPĖJIMO APIE SUTARTIES NUTRAUKIMĄ

Akmenės rajono savivaldybės administracija (toliau – Administracija), atsakydama į UAB „Vizart“ (toliau – Paslaugų teikėjas) 2017-08-02 raštą Nr. 2017-08-02/01 „Dėl investicijų projekto“, (toliau – Raštas) detalizuoja pastabas dėl Paslaugų teikėjo 2017-07-19 pateikto investicijų projekto.

Pažymime, kad vertinamas Paslaugų teikėjo 2017-07-19 pateiktas investicijų projektas „Akmenės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo įstaigų modernizavimas“ (toliau – IP), o Rašte Paslaugų teikėjas pateikia investicijų projekto pavadinimą „Mokyklų tinklo efektyvumo didinimas“, kuris iš tiesų yra planuojamo projekto finansavimo priemonės pavadinimas.

#### 1. Dėl IP rengimo termino:

Paslaugų teikėjas Rašte dviprasmiškai nurodo, kad: „< Prieš pradėdant rengti IP, susitikimo metu, buvo aptarta šio projekto apimtis, struktūra, atlikimo terminai>“. Pažymime, kad Administracija, vadovaudamasi 2016-03-09 sudarytos su Paslaugų teikėju paslaugų viešojo pirkimo-pardavimo sutarties Nr. SS-97 (toliau – Sutartis) nuostatomis, kvietimą el. paštu [info@vizart.lt](mailto:info@vizart.lt) išsiuntė 2017-04-21 raštu Nr. S-978. Sutarties specialiuųjų sąlygų 2.2.1 papunktyje nurodyta, kad IP parengimo terminas – 1 mėnuo nuo Užsakovo pranešimo išsiuntimo dienos (el. paštu).

Pažymime, kad Administracija su Paslaugų teikėju bandė susisiekti nurodytu telefono numeriu +370 611 50600 bei el. paštu [raimonda.vizart@gmail.com](mailto:raimonda.vizart@gmail.com), tačiau Paslaugų teikėjas nuo 2017-04-24 iki 2017-04-27 neatsakė. Administracija el. paštu [raimonda.vizart@gmail.com](mailto:raimonda.vizart@gmail.com) 2017-04-26 išsiuntė kvietimą į 2017-05-05 rengiamus mokymus pagal priemonę Nr. 09.1.3-CPVA-R-724 „Mokyklų tinklo efektyvumo didinimas“. Paslaugų teikėjas 2017-04-27 nurodė savo darbuotoją, kuris vyks į mokymus, bei papildomai informavo, kad: <... teisininkas aiškinasi, ar teisinga sukrauti į vieną investicinį 4 mokyklas>“. Administracija 2017-04-27 kreipėsi el. paštu [raimonda.vizart@gmail.com](mailto:raimonda.vizart@gmail.com) klausdama, kokios informacijos reikia Paslaugų teikėjui IP rengti bei nurodė, kad tikisi po 2 sav. parengto darbų biudžeto, kuris yra IP sudėtinė dalis.

2017-05-04 el. paštu Paslaugų teikėjas informavo, kad, jo įsitikinimu, turėtų būti rengiami 4 investiciniai projektai, bei informavo, kad iki 2017-05-15 „<... net sąmatų nesusėsimė parengti, nes pagal direktorių vizijas reikalinga padaryti architektūrinius sprendimus >“. Administracija pažymi, kad Paslaugų teikėjas buvo informuotas, kad IP vertė yra 315 tūkst. Eur, projekto pasiekimo rodiklio P.N. 722 „Pagal veiksmų programą ERPT lėšomis atnaujintos bendrojo ugdymo mokyklos“, nurodyta reikšmė Šiaulių regiono plėtros plane – 4, todėl IP turi būti vienas. Papildomai buvo nurodyta, kad tai ne pirmas investicijų projektas, kuriame analizuojamas daugiau nei vienas investicijų objektas. Pažymime, kad Paslaugų teikėjas buvo neteisingai nurodydamas apie reikalingus architektūrinius sprendimus – Paslaugų teikėjui reikėjo paskaičiuoti reikalingų atlikti patalpų rekonstravimo darbų apimtį, kas yra įprasta darbo sudedamoji dalis investicijų projekto rengėjui. Papildomai atkreiptinas dėmesys į Paslaugų teikėjo 2017-05-04 el. paštu pateiktą poziciją: „< Manau,

jums reikėtų atsisakyti šio užsakymo >“. Pažymime, kad Administracijai nusprendus įgyvendinti projektą „Akmenės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo įstaigų modernizavimas“, šio projekto projektinio pasiūlymo bei paraiškos rengimui reikalinga informacija, kuri įprastai pateikiama investicijų projekte, todėl investicijų projektas yra būtinas.

Atsižvelgiant į pateiktą informaciją, matyti, kad Paslaugų teikėjas nuo pat pradžių nesistengė vykdyti sutartinių įsipareigojimų (2 savaitės buvo prarastos aiškinantis dėl IP apimties, kai atsižvelgiant į IP parengimo terminą (1 mėnuo), šis IP etapas neturėjo tiek užtrukti) ir netgi siekė įteigti Administracijai atsisakyti šio IP rengimo paslaugos. Administracija, vertindama IP rengimo procesą ir matydama, kad Paslaugos teikėjas neparengs IP laiku ir dėl to yra rizika netekti projektui skirtu finansavimu, buvo priversta projekto „Akmenės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo įstaigų modernizavimas“ planavimui ir parengiamajai dokumentacijai reikalingą informaciją rinkti savo darbuotojų jėgomis, o tai labai padidino Administracijos darbuotojų darbo laiko sąnaudas.

## 2. Dėl IP tikslinimo:

2.1. Paslaugų teikėjas 2017-06-13 el. paštu Administracijai pateikė derinti IP projektą, kuriam pastabos buvo išsiųstos 2017-06-13 el. paštu ir dar kartą pakartotos 2017-06-16 el. paštu. IP projektui pastabos buvo pateiktos dokumente naudojant komentarų funkciją. Pagrindinės pastabos:

2.1.1. Neišanalizuota esama 4 mokyklų patalpų situacija, teisinė aplinka, nesuformuluotas investicijų poreikis.

2.1.2. Neteisingai nurodytos projekto veiklos – informacija dar kartą nurodyta IP komentaruose, išsiųstuose 2017-06-13.

2.1.3. Neteisingai suformuluotas IP tikslas. Paslaugų teikėjas rengė IP 4 objektams, o tikslas suformuluotas visoms Akmenės rajono savivaldybės mokykloms, kas yra loginė klaida.

2.1.4. Neteisingai nurodyta IP priemonė, pagal kurią bus siekiama tikslo: priemonė visiškai ne ta, pagal kurią planuojamas IP – loginė klaida.

2.1.5. Visiškai neaprašyta IP atitiktis 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programai; Šiaulių regiono plėtros planui; nacionalinio strateginio planavimo dokumentams; specialiesiems projektų atrankos kriterijams, papildomiems reikalavimams.

2.1.6. Visiškai nepagrįstas projekto biudžetas.

2.1.7. Nėra ekonominės analizės, neišnagrinėta pasirinkta alternatyva.

2.1.8. Visame IP projekte yra smulkių loginių klaidų: mokiniai įvardijami kaip klientai, modernizuojant pastato dalį vidaus patalpų teigiama, kad padidės pastato ilgaamžiškumas.

2.1.9. 2017-06-20 Paslaugų teikėjui pastabos dėl netinkamo IP buvo pateiktos raštu Nr. S-1510 „Dėl investicinio projekto patikslinimo“. Rašte buvo nurodyta patikslintą IP pateikti iki 2017-06-26.

2.2. Paslaugų teikėjas 2017-06-26 pateikė patikslintą IP, tačiau jo turinys netiko investicijų projektams, kuriems siekiama gauti finansavimą iš ES struktūrinės paramos ir/ar valstybės biudžeto lėšų metodikos (toliau – Metodika), kartojosi klaidos, kurios jau buvo nurodytos teikiant pastabas 2017-06-13 ir 2017-06-16 el. paštu. Pastabos dėl IP buvo išsiųstos 2017-06-29 el. paštu bei išsakytos telefonu Paslaugų teikėjui. Pagrindinės pastabos:

2.2.1. Analizuota esama mokyklų patalpų situacija, teisinė aplinka, tačiau nėra suformuluotas Investicijų poreikis: problema ir pagrindimas, kad šią problemą būtina spręsti – į 2017-06-13 pastabas atsižvelgta iš dalies.

2.2.2. Neteisingai detalizuojamos IP veiklos – neatsižvelgta į 2017-06-13 pastabas.

2.2.3. Neteisingai įvardijama priemonė, pagal kurią siekiama IP finansavimo – neatsižvelgta į 2017-06-13 pastabas.

2.2.4. Pateikta IP atitiktis tik Šiaulių regiono plėtros planui. Įvardinti nacionaliniai planavimo dokumentai, tačiau nenurodytas jų ryšys su IP – į 2017-06-13 pastabas atsižvelgta iš dalies.

2.2.5. Visiškai nepagrįstas projekto biudžetas – IP 3 lentelėje pateikta informacija nepagrįsta tai įrodančiais dokumentais.

2.2.6. Nėra ekonominės analizės, neišnagrinėta pasirinkta alternatyva – IP neatitinka Metodikos.

2.2.7. Neištaisytos IP tekste loginės klaidos: mokiniai įvardijami kaip klientai – į 2017-06-13 pastabas atsižvelgta iš dalies.

2.2.8. Patikslintame IP yra naujų loginių klaidų:

2.2.8.1. pateikta informacija: „<Remiantis Lietuvos Respublikos švietimo valdymo informacinėje sistemoje kaupiamais duomenimis 7-16 m. savivaldybės gyventojų ugdymo Akmenės rajono savivaldybės pavaldumo mokyklose aprėptis 2015 metais faktinės reikšmės rodiklis buvo 93,37 ir tai suteikė puikios reikšmės statusą, o 2016 m. faktinės reikšmės rodiklis buvo 93,974 ir suteikė vidutinę statuso reikšmę.>“ yra neaiški ir toliau nepakomentuota jos sąsaja su IP,

2.2.8.2. teiginys, kad: „<Įgyvendinus projektą būtų sukurtos tinkamos ir higienos normas atitinkančios patalpos.>“ yra netinkamas,

2.2.8.3. neatitinka informacija pateikiama pavadinimuose po paveikslais ir paveiksluose,

2.2.8.4. teiginys, kad: „<Atlikus Akmenės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo įstaigų modernizavimo darbus, pagerės šios vietovės gyvenamoji aplinka, bendruomeninė infrastruktūra.>“ yra netinkamas.

2.3. Paslaugų teikėjo patikslintas IP gautas el. paštu 2017-07-04, pastabas dėl IP kokybės bandyta išsakyti 2017-07-13 Paslaugų teikėjui telefonu. Pokalbio metu Paslaugų teikėjas nenorėjo girdėti Administracijos išsakomų pastabų dėl 2017-07-04 el. paštu pateikto IP kokybės.

2.4. Iš Paslaugų teikėjo parengto IP 3 egz., darbų priėmimo-perdavimo aktas ir sąskaita-faktūra gauti 2017-07-19. Administracija, įvertinusi 2017-07-19 pateiktą IP, nustatė neatitikimus Metodikai bei kitas klaidas, kurios nebuvo ištaisytos nuo pat pirmųjų pastabų teikimo 2016-06-13. Pagrindinės pastabos IP:

2.4.1.1. nesuformuluotas investicijų poreikis: problema ir pagrindimas, kad šią problemą būtina spręsti. – į 2017-06-13 pastabas atsižvelgta iš dalies,

2.4.1.2. neteisingai įvardijama priemonė, pagal kurią siekiama IP finansavimo – neatsižvelgta į 2017-06-13 ir 2017-06-29 pastabas,

2.4.1.3. pateikta IP atitiktis tik Šiaulių regiono plėtros planui. Įvardinti nacionaliniai planavimo dokumentai, tačiau nenurodytas jų ryšys su IP – į 2017-06-13 pastabas atsižvelgta iš dalies,

2.4.1.4. nepagrįstas projekto biudžetas – IP 4 lentelėje pateikta informacija nepagrįsta tai įrodančiais dokumentais, kurie turi būti IP prieduose,

2.4.1.5. nėra ekonominės analizės, neišnagrinėta pasirinkta alternatyva, nėra skaičiuoklės – IP neatitinka Metodikos,

2.4.1.6. IP tekste loginės klaidos:

2.4.1.6.1. mokiniai įvardijami kaip klientai – neatsižvelgta į 2017-06-13 pastabą,

2.4.1.6.2. neatitinka informacija pateikiama pavadinimuose po paveikslais ir paveiksluose,

2.4.1.6.3. teigiama, kad mokinių skaičiaus mažėjimą lemia ir ištuokos,

2.4.1.6.4. teigiama, kad įgyvendinus projektą pagerės vietovės gyvenamoji aplinka,

2.4.1.6.5. tekste neišlaikomas loginis nuoseklumas, informacija pasikartoja tame pačiame lape, yra rašybos klaidų.

2.5. Administracija 2017-07-25 el. laišku kvietė atvykti Paslaugos teikėją 2017-07-27 15:00 val. į 202 kab. adresu: L. Petravičiaus a. 2, Naujoji Akmenė. Paslaugų teikėjas el. paštu informavo, kad nurodytu laiku neatvyks, ir paprašė pastabas surašyti raštu.

2.6. Administracija, įvertinusi tai, kad rengiant ir derinant IP, bendravimas su Paslaugų teikėju telefonu ir el. paštu neužtikrino rezultatyvaus bendradarbiavimo, 2017-07-26 raštu Nr. S-1829 kvietė 2017-07-31 11:00 val. Paslaugų tiekėją atvykti aukščiau nurodytu adresu ir aptarti IP pastabas. Tačiau Paslaugų tiekėjas nurodytu metu neatvyko ir nenurodė neatvykimo priežasčių.

2.7. Administracija pakartotinai 2017-07-31 raštu Nr. S-1871 kvietė Paslaugų teikėją atvykti aptarti IP pastabų 2017-08-03 11:00 val. aukščiau nurodytu adresu, tačiau Paslaugų teikėjas vėl neatvyko. 2017-08-03 Administracija gavo Paslaugų tiekėjo Raštą, kuriame informuojama, kad pastabas IP Administracija pateiktų raštu.

Atkreiptinas dėmesys, kad Paslaugų teikėjas Raštu atsakė į Administracijos 2017-08-26 siųstą raštą Nr. S-1829. Paslaugų teikėjas Rašte Administracijai nurodo, kad: „<Jūsų rašte nurodytu laiku atvykti negalėjome. Apie tai informavome Savivaldybės atsakingą asmenį 2017-07-25 dieną.>“.

Pažymime, kad Paslaugų teikėjas 2017-07-25 el. paštu Administracijai nurodė, kad negalės atvykti 2017-07-27, o Administracijos 2017-07-26 siųstame rašte Nr. S-1829 Paslaugų teikėjas buvo kviečiamas atvykti 2017-07-31. *Primename, kad Paslaugų teikėjas 2017-07-31 raštu Nr. S-1871 pakartotinai buvo kviečiamas atvykti 2017-08-03.*

2.8. Paslaugų teikėjas Rašte pažymi, kad „<IP alternatyvos buvo aprašytos pagal PFSA 46.1.1 papunkčio reikalavimus, kaip nurodyta rašte Nr. S-1520, bet ne pagal PFSA 46.1.6 papunkčio reikalavimus, kaip buvo prašyta atsakingo Savivaldybės darbuotojo 2017 m. birželio 7 d. laiške>“. Atsakydami informuojame, kad Paslaugų teikėjas rengdamas IP turi vadovautis patvirtintu PFSA, kuriame aiškiai nurodoma kokios alternatyvos turi būti išnagrinėtos. Atsižvelgiant į planuojamas IP veiklas ir PFSA, patvirtintą Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2017-04-03 įsakymu Nr. V-232 (pakeitimas ministro 2017-07-17 įsakymu Nr. V-575), Paslaugų teikėjas turėjo suprasti, kokios alternatyvos rengiamame IP yra privalomos.

3. Administracija, vadovaudamasi Sutarties nuostatomis, informuoja, kad:

3.1. Paslaugų teikėjas vėlavo pateikti IP 59 kalendorines dienas ir pažeidė Sutarties 2.2.1 p.

3.2. Pateiktas IP neatitinka Metodikos, projekto finansavimo sąlygų aprašo, pateiktame dokumente yra loginių klaidų. Atsižvelgiant į pateikto IP kokybę, Paslaugų teikėjas neužtikrino Sutarties 3.1.1 ir 3.1.7. p.

3.3. Pagal Sutarties Bendrųjų sąlygų 3.2 ir 4.2 p., Paslaugų teikėjas turi teisę gauti paslaugų kainą, o Administracija turi pareigą sumokėti pagal Sutartį tik už tinkamai suteiktas paslaugas. Administracija, atsižvelgdama į nekokybiškai parengtą IP, nepriima IP mokėjimo dokumentų, todėl gražina Paslaugų teikėjui 2017-07-19 pateiktą IP (3 egz.), paslaugos priėmimo-perdavimo aktą ir PVM sąskaitą-faktūrą.

4. Apibendrinant:

Paslaugų teikėjas ne tik iš Sutarties, tačiau dar dalyvaudamas konkurse dėl IP ir kitų paslaugų pagal Sutartį įsigijimo matė, kokie reikalavimai keliami IP bei jo parengimo terminui. Pasirašius Sutartį, nuo Administracijos užsakymo rengti IP pateikimo, kaip jau nurodyta šiame rašte, praėjo ženkliai daugiau nei mėnuo. Administracija iš savo pusės stengėsi bendradarbiauti vykdant šią Sutartį, dėjo visas pastangas, kad Paslaugų teikėjas jai galėtų suteikti tokią paslaugą, kokia yra reikalinga. Tačiau Paslaugų teikėjas, užuot tinkamai vykdęs savo sutartinius įsipareigojimus arba nurodęs, kokios konkrečios priežastys tai trukdo daryti, vilkino laiką, nebendravo ir nebendradarbiavo su Administracija, nereagavo į jos pastabas, prašymus ar kvietimus, susijusius IP rengimu. Tokiu būdu dėl Paslaugų teikėjo kaltės paslauga net tik kad laiku, tačiau ir iki pat šiol suteikta nebuvo. Šiai dienai Administracija kokybiško IP neturi ir iš Paslaugų teikėjo elgesio matyti, kad tokio pobūdžio IP Paslaugų teikėjas pateikti nesugebės.

Kadangi Paslaugų teikėjas pažeidė Sutarties Specialiųjų sąlygų 2.2.1 ir 5.2 p., Bendrųjų sąlygų 3.1.1, 3.1.2, 3.1.9, Sutarties priedo „Techninė specifikacija“ nuostatas, kuriose nurodyti reikalavimai investicijų projektams, Administracija, remdamasi Sutarties Bendrųjų sąlygų 6.6, 15.2.4, 15.2.5, 17.3 p., įspėja Paslaugų teikėją, kad vienašališkai nutraukia Sutartį dėl Paslaugų teikėjo kaltės ir informuoja, kad kreipsis į Paslaugų teikėjo draudiką su reikalavimu išmokėti Sutarties įvykdymo užtikrinime numatytą draudimo išmoką. Sutartis bus laikoma nutraukta suejus 15 kalendorinių dienų, kai Paslaugų teikėjas gaus šį raštą.

Administracija įspėjimą apie Sutarties nutraukimą siunčia el. paštu ir registruotu laišku.

PRIDEDAMA:

1. Investicijų projektas „Akmenės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo įstaigų modernizavimas“, 3 egz.

2. Paslaugų perdavimo-priėmimo aktas Nr. 2017/05, 2 egz.

3. 2017-07-14 PVM sąskaita-faktūra VIZ Nr. 1689, 2 egz.

Administracijos direktorė

Aromeda Laucienė

Birutė Navickienė, tel. (8 425) 59751, faks. (8 425) 56 594, el. p. birute.navickiene@akmene.lt