

## **Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2026 m. birželio 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-101-469/2026.**

Kasacinėje byloje buvo sprendžiama dėl materialiosios teisės normų, reglamentuojančių konkurencinio dialogo procedūrą (Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo (toliau – VPAGSSI) 23 straipsnis), aiškinimo ir taikymo.

### **Ginčo esmė:**

Atsakovė BĮ Lietuvos kalėjimų tarnyba (toliau – Atsakovė) konkurencinio dialogo būdu vykdė tarptautinį viešąjį pirkimą „Viešojo ir privataus sektorių partnerystės būdu įgyvendinamas projektas „Šiaulių tardymo izoliatoriaus iškėlimas iš miesto centrinės dalies į Šiaulių r. sav. Ginkūnų sen., Malavėniukų k.“ (toliau – Pirkimas). Pirkimo sąlygose nustatyta, kad pasiūlymai vertinami pagal ekonominio naudingumo vertinimo kriterijus, vienas kurių – energinis efektyvumas (P2). Taikant šį kriterijų, vertinami mažiausi pasiūlyti suvartoti iš centralizuotų tinklų per metus perkamos energijos kiekiai: šilumos energijos kiekis patalpoms šildyti (R1) ir elektros energijos kiekis pastatuose bei teritorijoje (R2). P2 kriterijus patvirtina, kad siekiama kuo labiau sumažinti energijos, gaunamos iš centralizuotų tinklų, naudojimą.

Ieškovė UAB „DG VPP vystymas“ (toliau – Ieškovė) pasiūlyme nurodė, kad Pirkimo objekto metinį elektros poreikį užtikrins iš atsinaujinančių energijos šaltinių (saulės elektrinės ir energijos kaupiklių), todėl iš centralizuotų tinklų perkamos šilumos ir elektros energijos poreikis bus praktiškai lygus nuliui (R1 ir R2 parametrams). Atsakovė pareikalavo papildomai pagrįsti šiuos duomenis ir pateikti Pirkimo dokumentuose nenumatytą mėnesinio energijos poreikio detalizaciją. Nors Ieškovė prašomą informaciją pateikė, Atsakovė jos pasiūlymui pagal P2 kriterijų skyrė 0 balų, todėl Ieškovės pasiūlymas pasiūlymų eilėje liko ketvirtas.

- 1. Pirmosios instancijos teismas 2025 m. kovo 17 d. sprendimu** ieškinį atmetė. Teismas konstatavo, kad Atsakovė pagrįstai pareikalavo papildomų duomenų, Ieškovė neįrodė, jog visas Pirkimo objekto energijos poreikis bus užtikrintas vien iš atsinaujinančių energijos šaltinių, todėl elektros energiją vis tiek reikės pirkti iš centralizuotų tinklų, galutiniame pasiūlyme pirmą kartą pasiūlytas virtualaus kaupiklio sprendinys neatitiko Pirkimo sąlygų reikalavimų, o Atsakovės sprendimas skirti Ieškovei 0 balų pagal energinio efektyvumo (P2) kriterijų buvo pagrįstas.
- 2. Apeliacinės instancijos teismas 2025 m. birželio 2 d. nutartimi** panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir priėmė naują sprendimą nutraukti Pirkimą; pripažinti neteisėtais Pirkimo sąlygų ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų ir jo vertinimo tvarką).
- 3. Lietuvos Aukščiausias Teismas (toliau – LAT) 2025 m. gruodžio 4 d. nutartimi** panaikino apeliacinės instancijos teismo 2025 m. birželio 2 d. sprendimą ir perdavė bylą nagrinėti iš naujo, konstatavęs, kad pastarasis netinkamai aiškino ir taikė konkurencinį

dialogą reglamentuojančio VPAGSSI 23 straipsnio nuostatas bei nepagrįstai pripažino neteisėtu vertinimo kriterijų „Energinis efektyvumas“. LAT nurodė, kad iš naujo nagrinėjant bylą turi būti įvertinta, ar Ieškovės pasiūlytas virtualaus kaupiklio sprendinys atitiko Pirkimo dokumentų reikalavimus, ar Atsakovė tinkamai atliko ieškovės pasiūlymo vertinimą ir pagrįstai už kriterijų P2 skyrė 0 balų <...>.

Su visos minimos bylos santrauka ir pačia LAT nutartimi galima susipažinti šioje nuorodoje: [Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika 2025 m. - Viešųjų pirkimų tarnyba.](#)

**4. Apeliacinės instancijos teismas 2026 m. sausio 19 d. nutartimi** paliko galioti pirmosios instancijos teismo 2025 m. kovo 17 d. sprendimą, tačiau **LAT 2026 m. birželio 18 d. nutartimi** panaikino apeliacinės instancijos teismo 2026 m. sausio 19 d. nutartį ir perdavė bylą nagrinėti iš naujo. LAT 2026 m. birželio 18 d. nutartyje pakartojo savo 2025 m. gruodžio 4 d. nutartyje pateiktus išaiškinimus:

- *konkurencinio dialogo procedūroje dialogo etapas yra neįpareigojantis, o jo paskirtis – padėti suformuoti galimus sprendinius, tačiau jis nesukuria tiekėjams pareigos visus sprendinius aptarti būtent šiame etape. Tiekėjas turi teisę tiek dialogo metu siūlyti, keisti sprendinius ar jų atsisakyti, tiek jų apskritai nesiūlyti ir juos pateikti tik galutiniame pasiūlyme. Taigi, galima siūlyti naują sprendinį galutiniame pasiūlyme ir tai nelaikytina prieštaravimu konkurencinio dialogo esmei per se;*
- *perkančioji organizacija turi įvertinti galutinio pasiūlymo atitiktį pirkimo sąlygoms bei įstatyme įtvirtintų pagrindų, ribojančių tiekėjo teisę keisti pasiūlymą, buvimą – ar dėl tiekėjo pasiūlymo pakeitimo galutiniame etape galėtų būti apribota ar iškreipta konkurencija arba būtų daromas diskriminacinis poveikis, pažeisti viešųjų pirkimų principai;*
- LAT taip pat pažymėjo, kad apeliacinės instancijos teismas 2026 m. sausio 19 d. nutartyje dėl VPAGSSI 23 straipsnio nuostatų, reglamentuojančių konkurencinio dialogo procedūrą, padarė klaidingą išvadą, jog tiekėjas galutiniame pasiūlyme negali nukrypti nuo konkurenciniame dialoge pateiktų sprendinių, ir nepagrįstai pripažino, jog ieškovės pasiūlymas neteisėtas dėl to, kad su galutiniu pasiūlymu buvo pateiktas konkurenciniame dialoge neaptartas virtualaus kaupiklio sprendinys; tai vertintina kaip materialiosios teisės taikymo klaida.