



VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ TARNYBA

DĖL NUOMONĖS KONCESIJOS PAKEITIMŲ PROJEKTAMS PATEIKIMO

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba) gavo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – VMSA, Savivaldybė) 2024 m. gegužės 13 d. raštą Nr. A51-70743/24(3.3.2.26E-PVS) (toliau – Raštas)¹, kuriame VMSA dėsto sutikimo / nesutikimo motyvus į Tarnybos 2024 m. balandžio 11 d. rašte Nr. 4S-496 pateiktą nuomonę dėl 2021 m. spalio 8 d. koncesijos sutarties Nr. 29-602/21(S-982) dėl projekto „Daugiafunkcis sveikatinimo, ugdymo, švietimo, kultūros ir užimtumo skatinimo kompleksas“ įgyvendinimo koncesijos suteikimo ir vykdymo (toliau – Koncesijos sutartis) pakeitimų projektų, t. y. susitarimų: 1) dėl Koncesijos sutarties keitimo (toliau – Susitarimas_1) ir 2) dėl papildomų darbų įsigijimo (toliau – Susitarimas_2).

Šiuo raštu Tarnyba teikia nuomonę dėl Rašte išdėstytų motyvų bei iš dalies pakeistų ir naujai Vilniaus miesto savivaldybės tarybos (toliau – Taryba) patvirtintų susitarimų, projektų².

Aiškumo dėlei, šiame rašte vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Koncesijos sutartyje ir (ar) Susitarime_1 bei Susitarime_2, jeigu šiame rašte nepaaiškinta kitaip. Tarnyba pakartotinai nedėstys savo pozicijos tais aspektais, į kuriuos VMSA atsižvelgė, bei nepasisakys dėl absoliučiai kiekvieno VMSA pateikto teiginio, reaguojant į Tarnybos įžvalgą. Šiuo raštu teikiame pakartotinę Tarnybos nuomonę atskirais aspektais, atsižvelgus į Suteikiančiųjų institucijų papildomai pateiktus paaiškinimus, taip pat Tarnyba vertino dokumentus ir duomenis, kuriuos VMSA papildomai pateikė elektroniniu paštu po Rašto pateikimo.

Dėl Susitarimo_1

1) dėl faktinio Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) išaugimo 40,35 proc.

Suteikiančiosios institucijos Rašte papildomai paaiškino ir grindė faktinių Investicijų išaugimą nuo Pasiūlyme numatytos 81 636 654 Eur sumos iki 114 580 568 Eur be PVM, kas sudaro 32 943 914 Eur arba 40,35 proc. ir teigia, kad faktinis Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) sąnaudų išaugimas nurodytu dydžiu yra pagrįstas objektyviais duomenimis.

Tarnyba įvertino papildomai pateiktus paaiškinimus dėl 2023 m. rugpjūčio 25 d. sudarytos statybos rangos sutarties Nr. RS2023/07-17 (toliau – Rangos sutartis) bei Projekto bendrovei tenkančios rizikos viso Darbų atlikimo laikotarpiu, taip pat pateiktą informaciją dėl

¹ Rašto kopija adresuota ir LR švietimo, mokslo ir sporto ministerijai.

² Tarybos 2024 m. gegužės 15 d. sprendimas dėl Nr. 1-478 „Dėl 2021 m. spalio 8 d. Koncesijos sutarties Nr. 29-602/21 dėl projekto „Daugiafunkcis sveikatinimo, ugdymo, švietimo, kultūros ir užimtumo skatinimo kompleksas“ įgyvendinimo“ pakeitimo“.

Investicijų sąnaudų išaugimo realios koreliacijos su rinkos kainų pokyčiais, kuriuos didele dalimi nulėmė nenumatytos aplinkybės (karas Ukrainoje).

Atsižvelgus į pirmiau išdėstytą bei papildomai surinktą ir analizuotą informaciją (įskaitant SSKI ir atskirų statybinių medžiagų kainų pokyčių rodiklius ir kt.) bei pateiktus papildomus Savivaldybės paaiškinimus, Tarnyba daro prielaidą, jog tikėtina, kad faktinis Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) sąnaudų, reikalingų Daugiafunkcio komplekso rangos darbams atlikti, išaugimas didžiąja dalimi galėjo būti įtakotas karo Ukrainoje pasekmių.

2) dėl nenumatytų aplinkybių kontekste indeksavimo laikotarpio, indeksuotinos sumos ir rizikos pasiskirstymo

Savivaldybė Rašte nurodo, kad nesutinka su Tarnybos pozicija, jog Investicijų indeksavimas dėl nenumatytų aplinkybių turi apimti laikotarpį nuo Koncesijos sutarties pasirašymo, bet ne nuo Pasiūlymo pateikimo, iki Projekto bendrovės kreipimosi dėl indeksavimo (2023 m. spalio 6 d.). Savivaldybės nuomone, tai keistų Koncesijos sutartimi priimtą rizikos pasidalijimą. Suteikiančiosios institucijos teigia, kad: „*siekia tik atstatyti dėl nenumatytų aplinkybių iš esmės pasikeitusią Koncesijos sutarties pusiausvyrą ta apimtimi, kuriai atkurti dėl tokios išimtinės situacijos nebepakanka Rizikos matricos 1.7 eil. numatyto atstatymo mechanizmo. Todėl, jų nuomone, nėra pagrindo atliekant indeksavimą dėl nenumatytų aplinkybių jį atlikti kitų rizikų nei aptarta Rizikos matricos 1.7 eil. ribose*“.

Savivaldybė Rašte taip pat nurodo, kad „<...> atsižvelgdamos į Nuomonę, jos su Projekto bendrove susiderėjo, kad atliekant Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) indeksavimą nenumatytų aplinkybių pagrindu, tik Indeksavimo susitarimo tikslais (nepatvirtinant atitinkamomis Investicijomis atliekamų Darbų dalies tinkamo atlikimo, tinkamumo patvirtinimo ir (ar) priėmimo), **indeksuojamą Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) sumą sumažinti iki Projekto bendrovės 2023 m. spalio 6 d. kreipimosi dėl indeksavimo atliktų Investicijų suma, apskaičiuota pagal Projekto bendrovės gautas ir apmokėtas sąskaitas – 5 259 390 Eur be PVM³**“.

VMSA teigimu, iš indeksuojamos sumos neturėtų būti atimta Naujo turto vertė, nes: (i) Naujas turtas yra sudėtinė ir neatskiriama Investicijų dalis; (ii) Naujo turto sukūrimo sąnaudos yra įtrauktos į Rangos sutarties apimtį ir kainą, t. y. į bendrą faktinį Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) išaugimo dydį.

Atsižvelgus į VMSA argumentus, paaiškinimus ir priimtus Susitarimų projektus, Tarnyba pakartotinai pastebi (kaip nurodyta ir Tarnybos 2024 m. balandžio 11 d. rašte Nr. 4S-496), kad aplinkybės, kurios atsirado iki Koncesijos sutarties pasirašymo, jau neturėtų būti vertinamos kaip Projekto bendrovės nenumatytos, nepriskirtinos Projekto bendrovės rizikai. Nuspręsdama, kad siūlomos sudaryti sutarties sąlygos jai yra priimtinos, Projekto bendrovė prisiėmė riziką dėl sutarties sudarymo metu egzistavusių ar galimų numatyti aplinkybių įtakos sutarties įvykdymui.

Tarnyba taip pat neginčija, kad Naujo turto sukūrimo sąnaudos yra įtrauktos į bendrą faktinį Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) išaugimo dydį (Rangos sutarties apimtį ir kainą), bet pastebi, kad kadangi Naujo turto sukūrimo sąnaudų padidėjimas grindžiamas aplinkybėmis, kurių šalys negalėjo iš anksto numatyti (karo veiksmų Ukrainoje padariniais),

³ Šią Investicijų dalies vertę Tarnyba vertino ir kaip atliktų darbų vertę analizės tikslais.

būtent šių aplinkybių įtaka sąnaudų išaugimui ir turėtų būti įrodinėjama. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad didelę dalį įrangos, reikalingos Naujo turto sukūrimui, brangimo galėjo lemti ne aplinkybės, kurių šalys negalėjo iš anksto numatyti, t. y., ne karo veiksmų Ukrainoje padariniai, bet, pvz., po COVID-19 pandemijos pradžioje įvestų ribojimų ir vėlesnio jų panaikinimo didžiosiose rinkose padidėjusi paklausa, taip pat tokios aplinkybės, kaip minimalios mėnesinės algos dydžio kilimas, degalų kainų pokyčiai ir pan. Kaip jau minėta, sutartis, sudarytas nuo 2020 m. kovo mėn. jau galima vertinti kaip sudarytas galint suvokti COVID-19 keliamas neigiamas aplinkybes, galimus suvaržymus ir šių aplinkybių bei suvaržymų galimus sukelti neigiamus padarinius. Objektivių duomenų, kurie pagrįstų, kad Naujo turto sukūrimo sąnaudų padidėjimą lėmė aplinkybės, kurių šalys, pasirašydamos Koncesijos sutartį, negalėjo numatyti (o būtent – karo Ukrainoje įtaka), Suteikiančiosios institucijos nepateikė. Be to, kaip jau minėta Tarnybos 2024 m. balandžio 11 d. rašte Nr. 4S-496, Valstybės duomenų agentūros (toliau – VDA) duomenimis, Naujo turto sukūrimo sąnaudų grupėse Projekto bendrovės nurodyto kainų pokytis (40,35 proc.) nestebimas. Pavyzdžiui, baldų gamybos⁴ kainų indekso pokytis nuo Pasiūlymo pateikimo 2020 m. sausio mėn. iki 2024 m. vasario mėn. yra 19,85 proc. (nuo Sutarties pasirašymo 2021 m. spalio mėn. iki prašymo indeksuoti 2023 m. 10 mėn. - 12,7065 proc. ir stebima tendencija mažėjimo linkme), dar mažesni Kompiuterinių, elektroninių ir optinių gaminių kainų pokyčiai, bei kitų prekių pokyčiai. Importuotų⁵ analogiškų prekių grupių kainų indeksų pokyčiai analizuojamu laikotarpiu atitinka bendras pokyčių tendencijas⁶. Todėl, Tarnybos nuomone, atsižvelgiant į tai, jog Naujam turtui sukurti skirta investicijų dalis bet kuriuo atveju būtų indeksuota atitinkamu dydžiu pagal pasirinktą indeksavimo modelį, ta Investicijų dalis, kuri numatyta (apskaičiuota) Naujo turto sąnaudų rūšims, nesusijusioms su statybinių medžiagų brangimu, yra neindeksuotina dėl nenumatytų aplinkybių.

Primintina, kad Susitarimu_1, kaip anksčiau paaiškino VMSA,⁷ būtų atstatoma Koncesijos sutarties šalių įsipareigojimų (ekonominė) pusiausvyra, kuri dėl nenumatytų aplinkybių pasikeitė tiek, kad Rizikos matricos 1.7 eil. nustatytas pusiausvyros atstatymo mechanizmas buvo nepakankamas atstatyti (subalansuoti) šalių ekonominę pusiausvyrą. Tokiu būdu, Savivaldybės vertinimu, turėjo būti įvertinama, kokią dalį kainų pokyčio, susijusio su Rizikos matricos 1.7 eil. aptarta rizika, prisiėmė Koncesininkas (ir Projekto bendrovė). Ir dėl to, būtent **galutinio pasiūlymo konkurse pateikimo tikslais Finansiniame veiklos modelyje nurodytas metinis infliacijos dydis buvo naudojamas nustatant privataus partnerio prisiimtą kainų didėjimo rizikos apimtį dėl nenumatytų aplinkybių (COVID-19, karo Ukrainoje įtakos kainoms).**

⁴ Gamintojų parduotos pramonės produkcijos kainų indeksai. Prekių grupė „C31 Baldų gamyba“. Prieiga internetu: <https://osp.stat.gov.lt/>

⁵ Importuotų prekių kainų indeksai. Prieiga internetu: <https://osp.stat.gov.lt/>

⁶ Analizuoti ir vertinti VDA skelbiami statistiniai rodikliai „Gamintojų parduotos pramonės produkcijos kainų indeksai“ (toliau – GPI); „C26 Importuotų prekių kainų indeksai“ (toliau – IPI), iš GPI atrinkus Apdirbamosios gamybos prekių grupes „C26 Kompiuterinių, elektroninių ir optinių gaminių gamyba“, „C31 Baldų gamyba“, „C32 Kita gamyba“ (į šią grupę įeina sporto inventorių (EVRK 32.30 Sporto reikmenų gamyba) ir analogiškas prekių grupes iš IPI. Pavyzdžiui, GPI prekių grupėje „26 Kompiuteriniai, elektroniniai ir optiniai gaminiai“ kainų indeksų pokytis nuo 2021M10 iki 2023M10 – 7,43242 %, IPI – 3,7823; GPI prekių grupėje „C31 Baldų gamyba“ kainų pokytis 12,7065 %, atitinkamai IPI – 14.5149 %, GPI prekių grupėje „C32 Kita gamyba“ ir IPI „32 Kitos pagamintos prekės“ atitinkamai šis pokytis 12,7065 % ir 10,3886 %. Prieiga internetu: <https://osp.stat.gov.lt/>

⁷ 2024-03-12 VMSA atsakymas Tarnybai elektroniniu paštu.

Tarnyba primena ir pažymi, kad dėl nenumatytų aplinkybių pasirinkus atlikti indeksavimą pagal Rizikų matricos 1.7 punktą, faktinis Investicijų sąnaudų išaugimas turi būti tarp Šalių pasidalintas taip, kad ne tik neprieštarautų Koncesijos sutarties sąlygoms, bet ir atitiktų pačios koncesijos sąvokos turinį bei nebūtų pažeidžiamos Rizikų matricos nustatytos sąlygos ir ten pat aptartas rizikų pasidalijimo principas 50:50, kurį ne kartą pažymėjo ir Suteikiančios institucijos.

Tokiu būdu, atsižvelgiant į naujai išdėstytus Susitarimų projektus, Rašte nurodytus argumentus, VMSA papildomai pateiktą informaciją ir duomenis, rekomenduotina Suteikiančiosioms institucijoms dar kartą apsvarstyti ir įsivertinti Investicijų indeksavimo modelį ir ekonominės veiklos rizikų pasidalijimą tarp šalių, siekiant tinkamo Koncesijos sutarties šalių pusiausvyros atstatymo.

Pažymėtina, jog Tarnyba pakartotinai įvertino turėtą ir papildomai gautą informaciją bei mano, jog Investicijų indeksavimas dėl nenumatytų aplinkybių galėtų būti tinkamai atliktas taikant bent vieną iš alternatyvių būdų, kurie, Tarnybos vertinimu, yra pagrįsti ekonomine logika, pasižymi nuoseklumu bei neprieštarautų Koncesijų įstatymui ir kurių modeliavimo rezultatai (ir rizikų pasidalijimas), reikšmingai nesiskiria. Atkreiptinas dėmesys, kad atliktų darbų (toliau – Atlikti darbai) ir Naujo turto vertės⁸ buvo naudotos tos, kurias nurodė VMSA, ir papildomai verifikuotos nebuvo.

1 variantas ir jo žingsniai, kai taikoma Rizikos matricos 1.7 punkte įtvirtinta taisyklė ir rizikų pasiskirstymo principas 50:50 (žr. 1 lentelė).

1 lentelė. *Indeksavimas pagal Rizikų matricos taisyklę ir principą – 50:50*

Eil. Nr.	Indeksavimo pagrindas (turinys)	Indeksuojama Investicijų vertė	Proc.	Rizikos pasidalijimas, dalis/proc.	
				Suteikiančios institucijos	Projekto bendrovė
1.	Rizikų matricos 1.7 punkto 1 sąlyga, t. y. Pasiūlyme nurodyta Investicijų vertė (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) indeksuojama 6,61%	Visa Pasiūlyme nurodyta Investicijų vertė	6,61	100 / 6,61	0 / 0
2.	Rizikų matrica 1.7 punkto 2 sąlyga, t. y. kai SSKI iki Sutarties įsigaliojimo visa apimtimi viršija 120 (baziniai metai 2015 m. = 100), tokiu atveju, nurodytas 6,61 % dydžio indeksas yra didinamas puse (1/2) procentinio	Visa Pasiūlyme nurodyta Investicijų vertė	22,0944 ⁹	50 / 11,05	50 / 11,05

⁸ Atliktų Investicijų suma (be PVM ir finansavimo sąnaudų) – 5 259 390,00 Eur, Pasiūlyme nurodyta Investicijų Naujam turtui suma (be PVM ir finansavimo sąnaudų) – 7 467 000,00 Eur.

⁹ Sutarties įsigaliojimo mėnesį (2022 m. 07 mėn.) SSKI buvo lygus 146,5133 ir viršijo 120; procentinis skirtumas tarp 146,5133 ir šio dydžio sudaro 22,0944%.

	skirtumo tarp SSKI faktinio dydžio Sutarties įsigaliojimo visa apimtimi mėnesį ir 120 %.				
3.	Dalijamasi likusi nepasidalinta rizika	Investicijų vertė be Atliktų darbų ir Naujo turto vertės	11,64	50 / 5,82	50 / 5,82
4.	Likusi Projekto bendrovės rizika nuo neindeksuotos pagal 3 eil. Investicijų vertės (sąlyginis) ¹⁰	x	x	0	100 / 1,8189
	Prisiimta/pasidalinta rizika dėl nenumatytų aplinkybių (2+3+4 eil.)	x	x	16,87	18,69
	Iš viso (1+2+3+4 eil.)	x	x	23,48	18,69

2 variantas ir jo žingsniai (kombinuotas, žr. 2 lentelę), kai Rizikų matricos 1.7 punktą Investicijų perskaičiavimui taikomas tik iš dalies, t. y. ta dalimi, apie kurią šalys buvo aiškiai sutarusios Koncesijos sutartyje ir jos dydis buvo žinomas Sutarties pasirašymo dieną (6,61 proc.), taip pat vertinamas faktinis SSKI pokytis nuo Pasiūlymo pateikimo ir Sutarties pasirašymo, Projekto bendrovės / Koncesininko prisiimtos rizikos dydis dėl bendro kainų padidėjimo (3 proc. per metus) ir jos realizavimosi apimtis Projekto bendrovės kreipimosi raštu dėl indeksavimo datai. Likusį Investicijų kaštų pokytį Šalys turėtų dalintis pagal naują (-as) taisyklę (-es), leidžiančią tinkamai subalansuoti Sutarties šalių pusiausvyrą.

2 lentelė. *Kombinuotas indeksavimo būdas*

Eil. Nr.	Indeksavimo pagrindas (turinys)	Indeksuojama investicijų vertė	Proc.	Rizikos pasidalijimas, dalis/proc.	
				Suteikiančios institucijos	Projekto bendrovė/ Koncesininkas
1.	Rizikų matricos 1.7 punkto 1 sąlyga, t. y. Pasiūlyme nurodyta Investicijų vertė (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) indeksuojama 6,61%	Visa Pasiūlyme nurodyta Investicijų vertė	6,61	100 / 6,61	0 / 0
2.	Papildomai indeksuojama (atstatoma „status quo“) skirtumu tarp 9,7411 ¹¹ % ir 6.61 % (3.1311 %)	Visa Pasiūlyme nurodyta Investicijų vertė	3.1311	50 / 1.5656	50/1.5656

¹⁰ Projekto bendrovei tenkanti faktinių sąnaudų padidėjimo procentinė dalis, apskaičiuota nuo Investicijų dalies, kuri yra neindeksuojama (Atlikti darbai ir Naujas turtas) pagal 2 lentelės 3 eil.

¹¹ SSKI pokytis proc. nuo Pasiūlymo pateikimo mėn. (2020M01) iki Koncesijos sutarties pasirašymo mėn. (2021M10): $103,2385 / 94,0746 = 9,7411$ %. [Tarnybos pastaba: Statybos sąnaudų elementų kainų indeksai (2021 m. – 100)].

3.	SSKI pokytis nuo Sutarties pasirašymo mėn. iki Projekto bendrovės kreipimo dėl indeksavimo mėn., 21.9554 % ¹²	Indeksuotina pagal 1-2 eil. Investicijų vertė iš jos atėmus Atliktų darbų ir Naujo turto vertes	21.9554	72 /15.8854	28 /6.07 ¹³
4.	Skirtumas tarp faktinių Investicijos kaštų ir Indeksuotos Investicijų vertės, atėmus indeksavimą pagal 3 eil. ¹⁴	Indeksuotina pagal 1-2 eil. Investicijų vertė iš jos atėmus Atliktų darbų ir Naujo turto vertes	7.7914	0 / 0	100 / 7,7914
	Prisiimta/pasidalinta rizika dėl nenumatytų aplinkybių (2+3+4 eil.)			17.451	15.427 ¹⁵
	Iš viso (1+2+3+4 eil.)			24,061	15,427

3) Dėl papildomų darbų ir Projekto bendrovės rizikos

Tarnyba supranta, kad teoriškai Susitarimas_2 atlikti Papildomus darbus gali neįsigaliooti, ką teigia ir Savivaldybė. Tarnyba ankstesniame savo rašte¹⁶ tik atkreipė Suteikiančiųjų institucijų dėmesį, kad Šalims susitarus pratęsti (ne tik dėl Papildomų darbų) Darbų atlikimo terminą, 3 proc. dydžio per metus Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) sumos padidėjimo rizika dėl bendro kainų pokyčio Projekto bendrovei turėtų tekti ir Darbų atlikimo termino pratęsimo laikotarpiui. Ir jei, pvz., Susitarimas_2 visgi neįsigaliootų, ir Projekto bendrovės įsipareigojimai būtų neįvykdyti iki pradinėje Koncesijos sutartyje numatyto termino ir jį dėl to reikėtų pratęsti, be kita ko, prisiimta bendra kainų padidėjimo rizika Darbų atlikimo termino pratęsimo laikotarpiu tektų Projekto bendrovei. Tarnybos manymu, Suteikiančiosios institucijos, įžvelgdamos riziką, jog Susitarimas_2 (dėl papildomų darbų) gali neįsigaliooti, šią riziką galėtų įsivertinti ir aptarti atitinkamai Susitarime_1.

Atsižvelgus į pirmiau išdėstytą, konstatuotina:

1. Suteikiančiosios institucijos nesutiko, tačiau iš dalies atsižvelgė į Tarnybos argumentus dėl nenumatytų aplinkybių kontekste indeksuotinos sumos, t. y. indeksuojamą Investicijų (be palūkanų ir kitų finansavimo sąnaudų) sumą sumažinti iki Projekto bendrovės 2023 m. spalio 6 d.

¹² SSKI 2023M10 (125.9049), SSKI 2021M10 (103.2385): $125.9049/103.2385= 21.9554 \%$.

¹³ Projekto bendrovės prisiimtos rizikos dėl bendro 3 proc. kainų padidėjimo per metus dydis, kuris realizavosi per 2 metus.

¹⁴ $[114\ 580\ 568,00 \text{ €}/88\ 310\ 899,47 \text{ €} * 100 - 100 = 29.7468] - 21.9554\% = 7.7914 \%$

¹⁵ Projekto bendrovei visam likusiam Rangos sutarties laikotarpiui išliks 3 proc. dydžio per metus kainų padidėjimo rizika.

¹⁶ Tarnybos 2024 m. balandžio 11 d. rašte Nr. 4S-496.

kreipimosi dėl indeksavimo atliktų Investicijų suma, apskaičiuota pagal Projekto bendrovės gautas ir apmokėtas sąskaitas – 5 259 390 Eur be PVM.

2. Suteikiančiosios institucijos neatsižvelgė į Tarnybos poziciją, kad iš indeksuotinos sumos turėtų būti atimta Naujo turto vertė. Visgi, įvertinusi Rašte papildomai išsakytą VMSA paaiškinimą, Tarnyba neturi pagrindo keisti savo pozicijos šiuo aspektu. Tuo pačiu, kaip jau išdėstyta pirmiau, Tarnyba rekomenduoja dar kartą įvertinti Susitarimo_1 projekte įtvirtintą Investicijų indeksavimo mechanizmą ir pateikė indeksavimo dėl nenumatytų aplinkybių modelių variantus (galimas alternatyvas).

3. Dėl papildomų darbų įsigijimo teisinio pagrindo. Suteikiančios institucijos Tarnybos siūlymu Papildomų darbų susitarimą papildė Koncesijų įstatymo 62 str. 5 d. 1 p. nustatytu keitimo pagrindu.

4. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Tarnybos nuomonėje buvo išsakyta ir kitų pastebėjimų, į kuriuos Suteikiančiosioms institucijoms rekomenduota atkreipti dėmesį, derantis dėl išaugusių Investicijų kaštų pasidalijimo. Tarnybos manymu, tariantis dėl Koncesijos sutarties keitimo, esant Šalių ekonominės pusiausvyros disbalansui, Šalys turi ir gali įvertinti faktinę Koncesijos sutarties vykdymo situaciją, faktinius duomenis ir rodiklius derybų momentu ir juos išnaudoti derantis dėl rizikų ir (ar) išaugusių kaštų pasidalijimo.

Tarnyba atkreipia dėmesį, kad siūlomi indeksavimo modeliai parengti atsižvelgus į Sutarties šalių 2024 m. gegužės mėn. sudarytų Susitarimų (Susitarimas_1 ir Susitarimas_2) projektus bei vertinat susiderėtas ir (ar) persitartas sąlygas dėl refinansavimo mokesčio dydžio, taip pat palūkanų normos dydžio. Tarnyba supranta, kad Suteikiančiosioms institucijoms yra aktualūs galutiniai finansavimo ir rizikos kaštai, dėl kurių susitaria derybų metu ir kuriuos jos dengs per metinius mokėjimus, kaip ir tai, kad Metinio atlyginimo M1 dalies išmokėjimas per trumpesnį laiką Savivaldybei mažina bendrą Investicijų finansavimo kaštų dydį ir taip sutaupoma. Visgi, atkreiptinas dėmesys, kad tuo atveju, jei Suteikiančiosios institucijos dar kartą svarstytų Investicijų indeksavimo klausimą ir rinktųsi kitą indeksavimo modelį, Projekto bendrovei siekiant pakeisti anksčiau suteiktas naudas Suteikiančiųjų institucijų nenaudai, galėtų būti svarstomi ir tie Sutarties vykdymo aspektai, kurie suponuoja Projekto bendrovės / Koncesininko gautas/ gautinas naudas, pvz.: finansavimo kaštų dydžio klausimas, atsižvelgiant į faktinę situaciją Indeksavimo momentu – Investicijoms atlikti pasiskolintas sumas ir skaičiuojamas palūkanas bei esamą modeliavimą; Stadiono konstrukcijos griovimo darbų vertės klausimas, atsižvelgiant į šių darbų vertę Pasiūlyme, bendroje Investicijų sumoje ir faktines patirtas sąnaudas šiems darbams.

Tarnyba, be kita ko, atkreipia dėmesį ir į tai, kad, dėl Papildomų darbų atlikimo sutrumpėjus operavimo ir mokėjimų Koncesininkui laikotarpiui, rizikų pasidalijimo kontekste šis pasikeitimas neturėtų būti vertinamas, kaip turintis kokią nors esminę įtaką. Manytina, kad operavimo laikotarpis būtų sutrumpėjęs net ir neatliekant Papildomų darbų, nes tikėtina, kad Projekto bendrovė iki numatyto Darbų atlikimo termino (2025 m. liepos mėn.) jų visa apimtimi ir ne dėl Suteikiančiųjų institucijų kaltės nebūtų atlikusi, todėl ši neigiama pasekmė pačiai Projekto bendrovei ir turėtų tekti bei neturėtų būti vertinama kaip Suteikiančiųjų institucijų gaunama nauda. Taip pat atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad refinansavimo mokesčio nuolaida yra sąlyginė, jo sumažinimas galiotų tik tuo atveju, jei būtų įgyvendinamas Susitarimas_2. Jei Papildomi darbai nebūtų atliekami – refinansavimo mokestis (2 proc.) būtų taikomas (liktų toks, koks numatytas pradinėje Koncesijos sutartyje).

Direktorius

Darius Vedrickas